

Silvio Feldman y los estudios del trabajo en la Argentina¹

Verónica Maceira

Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina

maceiraveronica@gmail.com

Recuerdo la oportunidad en que conocí a Silvio y la traigo a cuento porque nos ayuda a ubicar la significación de la trayectoria de Silvio, tanto en su contexto como para la generación de la que formo parte.

En 1986-1987 yo era una muy joven estudiante de Sociología y junto con compañeras y compañeros estábamos interesados en estudiar los efectos de la dictadura militar en la clase trabajadora argentina. Le pedimos a Miguel Khavisse, que era nuestro profesor y que venía de publicar justamente *El nuevo poder económico* con Basualdo y Azpiazu (1986), que nos orientara, y Miguel, que era un investigador muy serio, dijo: “No, yo de ese tema no sé nada, ustedes tienen que ir a ver a Silvio Feldman” y nos llevó a hablar con Silvio.

No lo encontramos en la universidad sino en una oficina del Estado, detrás de uno de esos pesados escritorios metálicos, tan comunes en esas dependencias. Menciono esto porque justamente creo que es uno de los rasgos que han sido característicos del núcleo de los estudios del trabajo en ese período de la posdictadura, seguramente producto primero de las Noches de los Bastones Largos y, después, de la dictadura misma. La gran mayoría de los investigadores que lo conformaban no estaban en las universidades, sino en centros de investigación no universitarios y trabajaban como profesionales del Estado y también en colaboraciones con agencias internacionales. Esto se va a expresar después en los nombres de quienes forman las primeras comisiones directivas de Asociación de Especialistas de Estudios del Trabajo (ASET), de la que Silvio fue presidente por dos períodos, y es un rasgo que deja una impronta que se prolonga hasta el presente en la conformación local del campo de estudios del trabajo.

Silvio ya era entonces Silvio Feldman: un especialista reconocido por sus pares como referente del campo y un colega afín para quienes buscaban desentrañar los efectos de la dictadura en nuestro país.

Como en este detalle, dada la extensión y la continuidad del trabajo de Silvio, seguir su trayectoria personal es seguir la trayectoria de un campo de estudios de lo social, cuestión que de por sí es especialmente interesante, y nos permite también ver la singularidad de su recorrido y de sus posiciones.

Creo que el conjunto de trabajos de Silvio dibuja al menos dos senderos.

¹ Texto leído por Verónica Maceira, investigadora docente del Área de Política Social del Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento, en el acto de reconocimiento a la trayectoria de Silvio Feldman (Los Polvorines, 11/6/2019).



Uno, es el que va haciendo desde el estudio de cuestiones que involucran centralmente a las fracciones más estables de los trabajadores hacia aquellas que incorporan la preocupación por los segmentos más desaventajados y periféricos, acompasadamente a lo que han sido las transformaciones en el mundo del trabajo entre los ochenta y los noventa, pero sin abandonar la investigación por las instituciones centrales del mundo del trabajo.

El segundo sendero es el que se inicia con el estudio más acotado de las relaciones laborales, si se quiere como especialista sectorial, y va desbordando hacia el estudio de la configuración de la clase trabajadora y sus capas, de la formación de los actores, las alianzas sociales y, más ampliamente, la desigualdad social y su relación con la intervención del Estado.

En los distintos momentos observamos que estas contribuciones de Silvio (solo o con otros colegas) tienen al menos dos características: primero, aportan a temas centrales de la agenda de investigación del momento y, segundo, tienen un carácter productivamente polémico: se desarrollan en diálogo con las perspectivas dominantes en la producción social pero siempre con una mirada independiente respecto de ellas. En este sentido, las contribuciones de Silvio son (al menos lo han sido para mí y para colegas de mi generación) una referencia singular en el campo. Voy a ilustrar brevemente estas cuestiones a lo largo de su trayectoria.

En los inicios de su trayectoria, encontramos a Silvio abocado al estudio de las instituciones del trabajo. Destaco fundamentalmente aquello que conozco, en primer lugar, su trabajo final de especialización presentado en mayo de 1976, sobre las *situaciones salariales en las ramas de la confección y de la energía eléctrica, entre 1950 y 1975* (Feldman, 1977). Se trata del estudio de dos ramas que se caracterizaban por relaciones que expresaban distintos momentos de la expansión del capital, cuestión que se observaba en la organización corporativa de los trabajadores, redundaba en diferenciaciones salariales y tenía estrecha vinculación con los procesos de heterogeneidad de los trabajadores que eran centrales en la agenda inicial de los estudios del trabajo entre los años sesenta y setenta.

Allí despunta ya el estilo propio de Silvio como investigador que se reconoce en la cotidianidad de su oficio hasta el día de hoy: su admirable capacidad analítica a la hora de discriminar las dimensiones en juego y la rigurosidad, la meticulosidad y el apego al trabajo empírico.

En este orden de temas, encontramos su destacable trabajo sobre la *tasa de sindicalización* de mediados de los ochenta (Feldman, 1991), que es una cita insoslayable, uno de los pocos estudios que hay sobre este tema en nuestro país, fundamentalmente por la falta de fuentes y la dificultad del trabajo con las mismas. Silvio muestra allí que, aún en las estimaciones más conservadoras, la tasa de sindicalización es significativamente más alta en 1986 que veinte años antes (que era la información base con la que contaba para comparar), discutiendo de esta manera las tesis que asumían que las razones del debilitamiento sindical se fundaba de manera central en una caída cuantitativa de la tasa de sindicalización.

Ya hacia la segunda mitad de los ochenta, un trabajo conjunto de la OIT y el MTEySS dio como resultado la publicación en 1988 del famoso libro *La precarización del empleo en la Argentina*, en que Silvio y Pedro Galin escribieron lo que llamaron sencillamente “Nota introductoria”, que se transformó en una cita obligada, creo, en los textos sobre la materia. Allí Silvio y Galin (Feldman y Galin, 1988) proveen, si no una definición, sí un contorno

de situaciones observadas, lo que ellos llaman “una imagen gráfica descriptiva”, figuras diversas pero que tenían una unidad por sus causas y formaban parte de un proceso de fragilización del vínculo salarial.

La orientación política académica del escrito es clara: mantener la noción de precariedad suponía señalar una situación deficitaria por oposición a un estatus del trabajo que se consideraba preferible, identificando, por tanto, el cambio como de carácter regresivo, en correspondencia con la orientación de la reestructuración, el ajuste económico y el cambio en el modelo de desarrollo en curso.

Inmediatamente y también en los años siguientes, recién pisada la década de los noventa, Silvio avanzará (en un trabajo con Carlos Etala y otro artículo de su sola autoría) en la investigación sobre formas concretas que asume la precariedad laboral: los contratos de trabajo temporarios promovidos (Etala y Feldman, 1990; Feldman, 1995). Verificaba los cambios en la regulación, estableciendo que se trataba de una modalidad que se extendía en el sector privado pero que seguía teniendo un uso relativamente acotado. En este trabajo, argumentaba en contra de la utilidad de este tipo de contratación para un supuesto aumento de la demanda de trabajo y advertía respecto del uso impropio de estos contratos, es decir, del uso para empleos que no tienen por su naturaleza un carácter temporario.

También hacia el inicio de los noventa encontramos dos importantes trabajos en colaboración con Miguel Murmis, “De seguir así” en el libro *Sin trabajo* (Murmis y Feldman, 1996), y el ya clásico “La heterogeneidad social de la pobreza” en el libro *Cuesta abajo* (Murmis y Feldman, 1992), que marcan el desplazamiento de Silvio en los senderos que comentamos.

Como recordamos, estos trabajos de Miguel y Silvio resultaban problematizadores del consenso teórico que venían proponiendo particularmente los *estudios sobre la pobreza*. Básicamente lo que los autores afirmaban era que si bien los estudios sobre la pobreza enfocaban “una dimensión central de la experiencia humana”, ello orientaba a concentrar la atención “en el consumo, en el acceso a bienes y servicios y dejar de lado el análisis de las relaciones sociales fundamentales que hacen al centro de la sociedad y los recursos productivos”. Esto sería, dicen los autores citando a Harrington, la posibilidad de la caracterización de “víctimas sin victimarios”. Es decir, la advertencia era en la dirección de cómo el interés por la pobreza no debía obturar el estudio de los mecanismos que producen la desigualdad social.

Los trabajos, particularmente “De seguir así”, cuestionaban también la traslación a nuestro país de la perspectiva de la *underclass*, muy extendida en ese período en el nivel internacional, que involucraba la imagen dualista de una desigualdad entre incluidos y excluidos. Esta imagen suponía un ajuste estructural de carácter exitoso que hubiese tenido la capacidad de integrar a amplias fracciones de los sectores subalternos, cuestión que no se verificaba en Argentina, donde se creaban, por tanto, condiciones para otras alianzas posibles dentro de los sectores populares.

Más avanzados los noventa y siguiendo en colaboración con Murmis, todo este orden de preocupaciones se actualizan en el contexto de la reformulación del concepto de *informalidad* propuesto por las agencias internacionales. Al respecto, las discusiones que el equipo sostiene atienden a varios y distintos planos de la cuestión (Feldman y Murmis, 1999, 2002; Murmis y Feldman, 2001, 2002a, 2002b).

Aquí Silvio tuvo, y sigue teniendo, una lectura que fuera compartida también por otros colegas del campo, sosteniendo la necesidad de diferenciar los distintos fenómenos que las agencias internacionales van a englobar como informalidad, especialmente la presencia de los asalariados no registrados, que en la escena local veníamos analizando bajo la problemática de la precariedad.

Estos trabajos van a disentir también explícitamente con una conceptualización de la informalidad que la identificaba y la subsumía al no cumplimiento del marco regulatorio (en la medida en que entendían que, por un lado, el cumplimiento parcial se extiende a unidades de distinto tamaño y, por otro, las organizaciones de los informales muestran también articulaciones diversas con los marcos legales).

Discuten asimismo la idea, tan extendida en el período, de la informalidad como un mundo de desafiliación social y también, en especial, de desertificación organizativa. En este último punto, el aporte de Silvio en particular es notable en el estudio de las formas organizativas de los distintos núcleos que componen el sector informal en distintos países de América Latina (Feldman, 1999).

Por último, entre otras discusiones importantes, hay una discriminación interesante del equipo respecto de la perspectiva del llamado capital social, también tan en boga en esos años en los estudios de los sectores más desaventajados. En este punto, Murmis y Feldman sostienen críticamente la pertinencia de restituir la consideración de las posiciones estructurales de los sujetos, y en esa dirección, articular el estudio de los efectos de las relaciones personales, con el de las relaciones mercantiles y burocrático-institucionales.

De manera simultánea a estos trabajos, Silvio va desarrollando toda su línea de investigación sobre el *trabajo infantil y adolescente*, a través de distintas colaboraciones, como la que realiza para Unicef a partir del análisis de la Encuesta de Metas Sociales (Feldman, García Méndez y Araldsen, 1997) y otras contribuciones en los años noventa, todas de gran meticulosidad y rigor técnico, que lo ubican como uno de los referentes destacados en esa temática (v.g. Feldman, 1996).

Pero paralelamente, en colaboración con Torre y también con Goldin, Silvio va a continuar con el *estudio de las relaciones de trabajo*, estudiando los marcos normativos y las dinámicas concretas de la sindicalización, la negociación colectiva y las huelgas ahora en términos comparados dentro del Mercosur (Torre y Feldman, 1993; Feldman y Goldin, 1995).

Esto es justamente una particularidad de Silvio en un período en el que toda la producción de los estudios del trabajo parecía volcarse a las temáticas de la exclusión y el desempleo. Silvio no abandona el estudio de los sectores más establecidos de la clase trabajadora ni tampoco una mirada integrada de las distintas dinámicas.

Más recientemente, siguiendo con este orden de preocupaciones por la *desigualdad social*, Silvio participa del debate local que fuera central durante el proceso de recuperación del empleo respecto de la caracterización del cambio en la orientación de la intervención del Estado durante los años kirchneristas y su capacidad relevante (o no) de incidir sobre las condiciones de estructuración de las clases populares. Aquí Silvio vuelve a discriminar su posición, pero esta vez de lo que fuera buena parte de los especialistas de los estudios del trabajo de las cohortes fundacionales del campo, en un análisis detallado y matizado pero que enfatiza, en su balance, aquellos movimientos destacables en la dirección de una reducción relativa de la desigualdad en el período (Feldman, 2013a y 2013b).

En el último año, pudimos conocer la tarea desarrollada por Silvio en el juicio por los crímenes de lesa humanidad, secuestro y desaparición de los trabajadores y delegados sindicales de la *empresa Ford*. Silvio fue convocado por la querrela en 2007 para elaborar un informe sobre aquellos temas que hemos visto son de su especialidad: la organización y las relaciones del trabajo, negociación colectiva, sindicalización, conflicto obrero patronal e intersindical. Más de diez años después fue llamado a prestar declaración en esta calidad de experto y con base en este trabajo en el juicio oral.

Creo que a todos nos impactó la crónica del periodista de *El Cohete a la Luna* que registró y comunicó pasajes de esta declaración (Jasinski, 2018). El periodista comenta: “[se]Acaba de escuchar el testimonio del sociólogo Silvio Feldman, que se fue ovacionado después de librar una densa batalla contra los abogados defensores. ‘¿Usted infiere o conoce?’, ‘¿A qué le llama documentos?’, pregunta el abogado defensor Pablo Antonio Moret, que busca talar con una sierra de plástico un quebracho de cien años”, enfatiza el cronista caracterizando a Silvio.

Se expresan aquí tres rasgos que, revisando la producción de Silvio, entiendo que distinguen su trabajo en todo el amplio rango de problemas que abordó: uno, su rigurosidad y meticulosidad como investigador, su capacidad de matizar, de considerar situaciones heterogéneas y discriminarlas. Hay en el trabajo de Silvio, si se me perdona la expresión algo ingenua, un compromiso con la verdad, que no siempre es frecuente en las ciencias sociales, con conocer y caracterizar la situación en la medida de las propias fuerzas o posibilidades. En segundo lugar, hay una mirada teórica, que es justamente la que lo ha llevado a poner el trabajo en el centro de su producción y que tiene que ver con la comprensión de lo que el carácter social del trabajo supone en la producción y reproducción de la desigualdad; y (en correspondencia con esto último) el tercer rasgo, es su compromiso político ideológico con la clase trabajadora y los sectores populares.

Releyendo los trabajos de Silvio recordé que en el homenaje institucional que le hizo la Universidad Nacional de General Sarmiento, Eduardo Rinesi destacaba, ciertamente en referencia a los aspectos que hacen a su papel central en la construcción institucional de la Universidad, que Silvio es un militante. Creo que también su trayectoria como investigador del mundo del trabajo da cuenta de cómo Silvio ha librado, con convicción y con sus mejores armas, unas cuantas batallas que valen la pena.

Referencias bibliográficas

- Azpiazu D.; Basualdo E., y Khavisse, M. (1986). *El nuevo poder económico en la argentina*. Buenos Aires: Legasa.
- Etala, C. y Feldman, S. (1990). El trabajo a través de agencias de servicios eventuales. En: Galín, P. y M. Novick (eds.). *La precarización del empleo en la Argentina*. Buenos Aires: Bibliotecas Universitarias, Centro Editor de América Latina/ CIAT / CLACSO.
- Feldman, S. (1977). “Situaciones salariales diferenciales: los trabajadores de la confección y de la energía eléctrica. 1950-1975” (Informe final de investigación). Buenos Aires: Programa de Formación de Investigadores en Desarrollo Urbano y Regional.
- Feldman, S. (1991). “Tendencias de la sindicalización en Argentina”. *Estudios del Trabajo*, (2) segundo semestre. Buenos Aires: ASET.

- Feldman, S. (1995). "Contratos temporales de trabajo promovidos: su uso en el sector privado". *Estudios del Trabajo*, (8/9) primer semestre. Buenos Aires: ASET.
- Feldman, S. (1996). El trabajo de los adolescentes en Argentina: ¿Construyendo futuro o consolidando postergación social? En: Konterllnik, I. y C. Jacinto (comps.). *Adolescencia, pobreza, educación y trabajo: el desafío es hoy*. Buenos Aires: Losada.
- Feldman, S. (1999). La organización y representación de quienes desarrollan actividades en el sector informal en Argentina, Brasil y Perú. En: Feldman, S. y M. Murmis. *Diversidad y organización de sectores informales*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento, Instituto de Ciencias.
- Feldman, S. (2013a). "Los cambios en la desigualdad/igualdad como cuestión de agenda pública". En: *La Universidad interviene en los debates nacionales* N° 17. Suplemento de la UNGS que acompaña la edición de *Página 12*, Buenos Aires, 12 de diciembre.
- Feldman, S. (2013b). "Pensar procesos de cambio en relación con la desigualdad – igualdad en los últimos diez años de la Argentina". *Laboratorio*. Revista de Estudios sobre Cambio Estructural y Desigualdad Social, 14(25) otoño, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Feldman, S. y Galin, P. (1988). Nota introductoria. En: Galin, P. y M. Novick (eds.). *La precarización del empleo en la Argentina*. Buenos Aires: Bibliotecas Universitarias, Centro Editor de América Latina/ CIAT / CLACSO.
- Feldman, S.; García Méndez, E. y Araldsen H. (1997). *Los niños que trabajan*. Buenos Aires: Unicef Argentina.
- Feldman S. y Goldin, A. (1995). "Relaciones colectivas de trabajo en el Mercosur (sobre una hipótesis de convergencia)". *Revista de Relaciones Laborales en América Latina-Cono Sur*, (7).
- Feldman, S. y Murmis, M. (1999). *Diversidad y organización de sectores informales*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento, Instituto de Ciencias.
- Feldman, S. y Murmis, M. (2002). Las ocupaciones informales y sus formas de sociabilidad: apicultores albañiles y feriantes. En: Beccaria, L., S. Feldman et al. *Sociedad y sociabilidad en la Argentina de los 90*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento-Biblos.
- Jasinski A. (2018). "Los convencidos. Los directivos de Ford y su cruzada: orden y producción". *El Cohete a la Luna*, 23/9/2018. Disponible en: <https://www.elcoheteealaluna.com/los-convencidos/>.
- Murmis, M. y Feldman, S. (1992). La heterogeneidad social de las pobreza. En: Minujín, A. (ed.). *Cuesta abajo. Los nuevos pobres: efectos de la crisis en la sociedad argentina*. Buenos Aires: Unicef-Losada.
- Murmis, M. y Feldman, S. (1996). De seguir así. En: Beccaria, L. et al. *Sin Trabajo*. Buenos Aires: Losada-Unicef.
- Murmis, M. y Feldman, S. (2001). *Ocupación en sectores populares y lazos sociales. Preocupaciones teóricas y análisis de casos*. Serie Documentos de Trabajo. Buenos Aires: SIEMPRO. Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente.
- Murmis, M. y Feldman, S. (2002a). Formas de sociabilidad y lazos sociales. Preocupaciones teóricas. En: Beccaria, L., S. Feldman et al. *Sociedad y sociabilidad en la Argentina de los 90*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento-Biblos.

- Murmis, M. y Feldman, S. (2002 b). Actividades informales y lazos sociales. En Beccaria, L. Feldman, S. et al. Sociedad y sociabilidad en la Argentina de los 90. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento-Biblos.
- Torre, J. C. y Feldman, S. (1993). Asimetrías entre las relaciones colectivas de trabajo en Argentina y Brasil. En: El Mercosur un desafío. Buenos Aires: Centro de Economía Internacional, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.

