

Realismo Periférico y Grandes Estados Periféricos versus la Disyuntiva Periférica del Pensamiento Periférico

Peripheral Realism and Large Peripheral States versus the Peripheral Dilemma of Peripheral Thought

Andrés FIGUEROA JIMÉNEZ*

Resumen: En este documento se enfrentan a las Teorías Realismo Periférico y Grandes Estados Periféricos elaboradas por Carlos Escudé y Samuel Pinheiro Guimarães con la Disyuntiva Periférica de la Teoría Pensamiento Periférico desarrollada por Eduardo Devés. El objetivo del ejercicio consiste en caracterizar la forma en que estas teorías son dos repuestas a la Disyuntiva Periférica y sus aristas, articulada esta última Disyuntiva, a su vez, por la presencia de una elite cultural y políticamente dirigente con la capacidad de construir formas, modelos de política internacional y de política exterior conducentes a colaborar, junto a otras políticas estatales, para la obtención de mayores grados de desarrollo nacional.

Palabras Claves: Disyuntiva Periférica, Grandes Estados Periféricos, Pensamiento Periférico, Realismo Periférico.

Abstract: In this article, the Peripheral Realism and Large Peripheral States Theories developed by Carlos Escudé and Samuel Pinheiro Guimarães are confronted with the Peripheral Disjunction of the Peripheral Thought Theory developed by Eduardo Devés. The objective of the exercise is to characterize the way in which these theories are two responses to the Peripheral Dilemma and its edges, this last Dilemma is articulated, in turn, by the presence of a cultural and politically ruling elite with the capacity to construct forms, models of international policy and foreign policy conducive to collaborating, together with other state policies, to obtain higher degrees of national development.

Keywords: Peripheral Dilemma, Large Peripheral States, Peripheral Thought, Peripheral Realism.

Recibido: 10 de noviembre de 2023 Aceptado: 27 de junio de 2024

* Chileno. Magíster en Estudios Internacionales y Estudiante del Doctorado en Estudios Americanos, Especialidad Estudios Internacionales por el Instituto de Estudios Avanzados (IDEA) de la Universidad de Santiago de Chile. E: andres.figueroa@usach.cl. ORCID ID: 0000-0003-3471-4303



“Como muchos otros Estados del mundo, hasta los 90 la Argentina había subordinado el bienestar ciudadano a la búsqueda de poder regional, a veces con la ilusión de competir en un juego planetario mayor. Sin embargo, la necesidad de centrar sus políticas exteriores y de seguridad en el desarrollo económico y el bienestar ciudadano se hizo cada vez más palpable a medida que se cobró conciencia del fracaso de las políticas inspiradas por la búsqueda de prestigio y poder”.

Carlos Escudé¹

“A questão da liderança é complexa. Nenhum país se proclama líder e os demais o seguem. A realidade é o contrário. Os outros países chamam e solicitam ser liderados”.

Samuel P. Guimarães²

Introducción

¿Quiénes enfrentan las disyuntivas eidéticas y sociopolíticas? Las elites cultural y políticamente dirigentes con la capacidad de construir formas, modelos de política internacional y de política exterior conducentes a colaborar, junto a otras políticas estatales, a la obtención de mayores grados de desarrollo nacional.

En este texto se plantea como breve introducción el tópico de que los cambios políticos y las posiciones de actores ante disyuntivas como la Disyuntiva Periférica elaborada por Eduardo Devés son, antes que todo, producto de cambios culturales y eidéticos (Coloma, 2024). Es decir, primero la elite es capaz de que su pueblo imagine, tenga ideas de un país diferente y después elabora la mayoría sociopolítica para construirlo.

Aquí, se sostiene que las elites son primero una fuerza culturalmente dirigente y luego una fuerza política dirigente. ¿Cómo se es una fuerza culturalmente dirigente? Por una parte, cuando se representa lo que un país ya es en su extrema diversidad y cuando se rompen ciertos tabúes para saber cuáles son los patrones sociopolíticos, socioeconómicos, culturales, de gustos y estéticos de una buena parte de la población y que no se parecen siempre a los patrones de los militantes partidarios. Por otra parte, cuando se representa lo que un país o nación puede llegar a ser. Es decir, cuál es esa nueva cultura que va a acompañar una obra de cambio político nacional y de política internacional y exterior y esa nueva cultura nunca le dice a un país lo que ha sido en el pasado y nunca es una cultura melancólica de las derrotas pasadas, tampoco es una cultura naif del elogio de la vida individual ni de la particularidad de cada uno. De lo que se trata, es de fundar una épica nueva que le hable al pueblo de lo que puede ser y por tanto que no le hable sólo a cada ciudadano sino a la comunidad. A nuestro juicio, lo anterior constituye el camino para que las élites cultural y políticamente dirigentes de las que Carlos Escudé y Samuel Pinheiro Guimarães fueron parte, construyan —como efectivamente lo hicieron—, a través de sus obras y teorías, formas, modelos de

¹ Escudé, C. (2012). *Principios de Realismo Periférico. Una Teoría argentina y su vigencia ante el ascenso de China*. Argentina: Lumiere.

² Citado en Devés, E. (2020). “Escuela de Brasil Gran Potencia”. En Devés, E. y S. Álvarez (eds.) *Problemáticas Internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*. Santiago: Ariadna, 41-44.



política internacional y de política exterior conducentes a mayores grados de desarrollo en sus países y en América Latina y el Caribe.

¿Cuál es el papel específico de las elites cultural y políticamente dirigentes al interior de procesos de formación de política internacional y exterior? El papel de las elites es el de gobernar los procesos de formulación, diseño de políticas. Aquí, al ser un grupo compuesto por individuos excepcionales, cuyo análisis se logra a partir de algo parecido a una sociología de las aptitudes, lo que equivale a señalar que se trata de un grupo formado por los miembros superiores de una sociedad que conforman redes y fenómenos de difusión y de circulación de ideas a partir de formas de experticia (Joignant, 2011).

Las elites son grupos particulares, estructurados a partir de un núcleo interno que se expresa en el liderazgo de unos pocos según sus aptitudes. Son conjuntos de individuos notables que reivindican conocimientos escasos y valorados (científicos, profesionales específicos, etc.). Es gracias a estos recursos que las elites pueden incidir decisivamente sobre las instituciones públicas o privadas, y, en primer lugar, sobre la conducción de los Estados y sus políticas nacionales, internacionales y exteriores (Joignant, 2011).

Las elites tienen la capacidad gracias a sus insumos expertos, para crear pensamiento destinado a definir condiciones estratégicas y orgánicas para generar política y políticas. Son capaces, desde el pragmatismo, de una reelaboración de: “lo posible” y de la relación: “medios – fines”. Además, son capaces de dar arquitectura a una forma de hacer políticas basada en la racionalidad adaptativa y en la ética de la responsabilidad en los actos locales y globales de gobierno (Mella, 2011).

Este artículo se divide en cinco secciones. Primero, se presentan a los Estudios Eidéticos como una disciplina avocada al examen, comprensión y explicación de las ideas. Segundo, se exponen los rasgos elementales de la Teoría Pensamiento Periférico, su denominada Disyuntiva Periférica y el Pensamiento Periférico de Eduardo Devés en sentido amplio. Tercero, se presentan de modo sintético a las Teorías Realismo Periférico y Grandes Estados Periféricos. Cuarto, se ubica a las teorías de Carlos Escudé y de Samuel Pinheiro Guimarães en las aristas de la Disyuntiva Periférica de Eduardo Devés. Quinto y último, se concluyen los rasgos más generales detectados de la vinculación: “Teorías – Disyuntiva Periférica” para ambos casos.

Los Estudios Eidéticos

Siguiendo las consideraciones desarrolladas por Eduardo Devés y Andrés Kozel (2018), Aquí se entenderá por Estudios Eidéticos a un espacio multidisciplinar dedicado al desarrollo de conocimientos sobre el pensamiento e ideas, dedicado al examen de la “vida de las ideas” en regiones del mundo a través de variados enfoques³. Específicamente, los Estudios Eidéticos se definen por tratar sobre la vida de las ideas en tanto que pesquisar la historia, realidades de las ideas y las perspectivas dedicadas al abordaje del pensamiento e ideas en diversos lugares del mundo. Lo anterior, haciendo uso de conceptos o definiciones, criterios de clasificación, análisis de hipótesis sobre el pensamiento e ideas, el tratamiento de redes intelectuales⁴ y la operación analítica sobre el

³ Disciplinas cercanas al estudio de las ideas son: Filosofía, Historia, Estudios Culturales, Ciencias Sociales, Literatura y Lingüística. Como disciplinas más alejadas podemos mencionar a las Ciencias Cognitivas, Biología e Ingeniería (Devés y Kozel, 2018).

⁴ Para conocer más sobre redes intelectuales como puntos de origen y confluencia de ideas con capacidad de influencia, donde operan aparejos políticos, revistas, congresos, encuentros internacionales, estudios universitarios y lecturas de intelectuales abordados, véase: Devés, 2012).

papel desempeñado por intelectualidades y medioambientes o ecosistemas intelectivos en procesos como la circulación de elementos de pensamiento e ideas (Devés, 2021a).

La principal finalidad de los Estudios Eidéticos al tratar la vida de las ideas consiste en generar información sobre el pensamiento y las ideas que permita alcanzar un estadio de mayor y mejor pensamiento societal sobre problemas y asumido esto, como una situación de mayor y mejor capacidad para comprender problemáticas y formular soluciones en respuesta a las mismas y sus derivadas (Devés y Kozel, 2018; Devés, 2019).

La Teoría del Pensamiento Periférico, la Disyuntiva Periférica y el Pensamiento Periférico o sobre las Periferias de Eduardo Devés

La Teoría del Pensamiento Periférico pretende establecer una tesis interpretativa global que nos diga cuales son las claves que han estructurado el pensamiento de las regiones periféricas o el mundo no/europeo occidental en los últimos 300 años (Coloma, 2024). ¿Qué queremos decir con esto de las claves? Queremos decir que hay principalmente una Disyuntiva básica que ha permitido y que permite establecer una similitud entre las maneras de pensar suramericana, africana, asiática y de otras regiones periféricas como la eslava, la balcánica y la ibérica de esta época y que se compone de los siguientes elementos. Por una parte, aquella intelectualidad que, para enfrentar el futuro de su región, de su país, de su pueblo, imagina que la mejor manera posible es hacerlo imitando, siguiendo el camino que han transitado anteriormente las regiones centrales y que seguir este camino es la mejor manera para enfrentarse al futuro. Otros sectores de la intelectualidad, en cambio, han pensado que ese camino no es el correcto y que deben, por el contrario, profundizar en su identidad, no imitar lo que ha hecho el centro y que para el centro ha sido exitoso, sino que la manera de distinguirse, enfrentar, de diferenciarse del centro, es precisamente profundizar en su identidad y buscar en su trayectoria, en su historia, en su cultura las maneras de las cuales salen propuestas para el futuro (Devés, 2012; Coloma, 2024).

Lo expuesto, es lo que Eduardo Devés ha llamado la “Disyuntiva Periférica”. Creemos que esto se reitera en las distintas regiones y que nos ofrece un punto de comparación, pero a la vez un punto de relación entre intelectualidades que muchas veces se han concebido como completamente heterogéneas, completamente separadas, divorciadas y entre las cuales no habría ningún tipo de contacto. Aquí, se asume que lo anterior es grosso modo falso y que en cambio existen una serie de elementos comunes, aunque no siempre se deban a circulación de las ideas y mucho menos se deban a conocimientos entre intelectualidades de Sur América, Asia, Eurasia y África (Devés, 2012; Coloma, 2024).

Por otra parte, en sentido amplio, el Pensamiento Periférico⁵ de Eduardo Devés se ha dedicado durante mucho tiempo, a través de obras (Devés, 2000, 2003 y 2004) a trabajar sobre el Pensamiento Chileno y el Pensamiento Sur Americano (Devés, 2005) pero, además, se ha dedicado como elemento clave, a mostrar, señalar, proyectar ciertos ámbitos del Pensamiento Sur Americano al resto del mundo. Si acaso ha sido conocido o reconocido el Pensamiento Sur Americano en Europa, Estados Unidos, en Asia (Devés y Melgar Bao, 2005) en África, en Oceanía o no lo ha sido. Desde el Pensamiento Periférico de Devés, se cree que ese conocimiento ha sido poco (Devés, Pereira da Silva, Ngoie Tshibambe y Baltar, 2022) pero que hay una cantidad de manifestaciones

⁵ Aquí hay que distinguir entre la Teoría Pensamiento Periférico en sentido estricto expuesta en el libro “Pensamiento Periférico: Una tesis interpretativa global” (2012) y el Pensamiento Periférico o sobre las Periferias de Eduardo Devés en sentido amplio presentado en otras obras de otros años.

que nos permiten constatar que, si ha habido proyección del Pensamiento Cepalino, del Pensamiento Dependientista, del Pensamiento Liberacionista entre otros. (Devés y Ross, 2009; Devés, 2012 y 2021b).

Asumiendo lo mentado, el Pensamiento Periférico da un paso más y no sólo se dedica a estudiar cómo se ha proyectado, como se viene proyectando nuestro pensamiento hacia el mundo (Devés, 2009), sino que, a mostrar, además, que también teníamos, recibíamos ideas desde Asia y África en América del Sur, pero a la vez, que había una similitud de estilo de pensamiento por todas las regiones periféricas. Que el Sur Global tenía una manera de pensar, una manera de estructurar las formas en que se planteaba el futuro, que eran muy similares (Coloma, 2024) y entonces se puede decir que el Pensamiento Periférico viene a superar, a incluir, a englobar trabajos anteriores sobre el Pensamiento de la región Sur Americana o el Pensamiento de la región Subsahariana. (Devés y Ross, 2009; Devés, 2011, 2012 y 2021b).

¿Hay alguna manera de conciliar esta Disyuntiva Periférica enunciada?, ¿Acaso es posible imaginar una forma intermedia, dialécticamente intermedia entre quienes sostienen que la solución para sus regiones es asumir los criterios del centro y quienes piensan que hay que seguir un camino identitario? Para la Teoría Pensamiento Periférico es imaginable señalar o puntos intermedios o formas de conciliación en algunos sentidos y en otros no. Aquí, dado que siempre hay que considerar la otra postura. Es decir, que hay énfasis irremediables y que forzosamente las personas a la hora de pasar de las ideas a los quehaceres políticos están obligadas a tomar decisiones en el sentido de si van a enfatizar más una dimensión que es la clave o la otra y que no es posible pensar en un perfecto justo término medio. (Devés, 2012; Coloma, 2024).

A continuación, expondremos de modo sintético los aspectos principales de las Teorías Realismo Periférico y Grandes Estados Periféricos para en un momento posterior localizarlas en las aristas de la Teoría Pensamiento Periférico.

La Teoría Realismo Periférico

El Realismo Periférico es una Teoría de Relaciones Internacionales desarrollada desde los años 1980 y 1990 que implica un avance, una corrección de la Teoría cono-sureña de la Autonomía (Jaguaribe, 1969; Puig, 1980), sobre el Realismo y particularmente sobre el Neo-Realismo y/o el Realismo Estructural de Kenneth Waltz (Waltz, 1979; Neuman, 1998; Lemke, 2002). Aquí, se critica el postulado Neo-Realista de que todos los Estados son iguales (Ej. Jurídicamente), de que tienen las mismas funciones, de que pueden ser unos más ricos y otros más pobres, pero que tienen las mismas funciones en el sistema internacional. Esto no se sostiene científicamente⁶ a los estudios mostrar (Escudé, 1981, 1983, 1984, 1986) la forma en que cuando los países periféricos desafían (Ej. A través de ejercer el Derecho Internacional) a las grandes potencias con políticas, son severamente castigadas (boicots económicos⁷, desestabilizaciones políticas). Así, cuando un país periférico desafía el orden internacional, intentando beneficiar sus propios intereses, lo que

⁶ Aquí se asume a los Estudios Internacionales y a las Relaciones Internacionales como disciplinas científicas. Es decir, dedicadas a la elaboración de preguntas, problemáticas y modelos de investigación contrastables empíricamente.

⁷ Ej.: Veto de Estados Unidos al desarrollo de industria pesada de Argentina, por la “Política de Exportación I”, del 3 de febrero de 1945 más privación de divisas e insumos por la neutralidad argentina en la Segunda Guerra Mundial (Escudé, 2012: 160).

consigue es arruinarse a través de las sanciones que se disparan contra él (Escudé 1992, 1995, 2012, 2015, 2020).

El Realismo Periférico reconoce que es falso que todos los Estados son jurídicamente iguales y establece que en el orden interestatal hay tres tipos de Estados: 1) Los que mandan - potencias (por su poder destructivo nuclear). A estos Estados no se les puede imponer nada en contra de sus intereses porque no lo aceptan y el desafío puede conducir a conflictos. Estos Estados forjan las reglas a través de las cuales se maneja el resto del mundo; 2) Los que obedecen las normas forjadas⁸: La inmensa mayoría de Estados sin capacidad de destruir al mundo, pero incluso altamente industrializados. Ej. Italia, Europa occidental, Canadá, Australia (Escudé, 1992, 1995, 2012, 2015, 2020); 3) Estados rebeldes⁹: Estados que sin tener la capacidad de forjar normas desafían el orden global Ej. Argentina (Guerra de Malvinas), Corea del Norte, Irán¹⁰ o Venezuela sufriendo graves consecuencias. En definitiva, los costos para el débil son enormes. Ahora bien, para el Realismo Periférico el mundo no está cristalizado y los países que ahorran su capacidad de confrontación pueden invertir en su ascenso o conversión en países más ricos, sólidos o potencias Ej. Alemania, Japón, Corea del Sur (Escudé, 1992, 1995, 2012, 2015, 2020).

En síntesis, para el enfoque Realista de Carlos Escudé no hay un centro en los Estados sino en la ciudadanía y sus gobiernos. Por último, sus premisas básicas son: 1) El concepto de interés nacional debe definirse en términos de desarrollo económico centrado en el bienestar ciudadano; 2) Los países periféricos deben abandonar las confrontaciones políticas con los países del centro en aquellos casos en que las políticas de estos no afecten los intereses materiales del país en cuestión; 3) Los países periféricos deben evitar confrontaciones improductivas con las grandes potencias, incluso cuando tales confrontaciones no generan costos inmediatos; 4) Los países periféricos deben evitar enfoques de política exterior “idealistas” pero costosos; 5) Los países periféricos deben examinar las ventajas de aliarse o no con el poder dominante o con una coalición de grandes potencias¹¹ para adquirir mayores capacidades de maniobra en el escenario internacional. En definitiva, el Realismo Periférico es una política de autonomía en base a la reducción costos, riesgos y de daños e inversión geoestratégica en bienestar sociopolítico y socioeconómico (Escudé, 1992, 1995, 2012, 2015, 2020; Tickner, 2002, 2013).

La Teoría Grandes Estados Periféricos

La Teoría Grandes Estados Periféricos y la Escuela de Brasil Gran Potencia: Samuel Pinheiro Guimarães en su obra de (1999): “Quinhentos anos de periferia: Uma contribuição ao estudo da Política Internacional” introduce el concepto “Grandes Estados Periféricos” y menciona como sus principales aristas: 1) Gran número de población; 2) Gran territorio no inhóspito y razonablemente explotable; 3) Existencia de niveles de desarrollo económico como sostén a la presencia de

⁸ Aquí hay 2 subcategorías: 1) Estados clase A: Forman parte del centro económico mundial Ej. Italia, Bélgica; 2) Estados Clase B: No forman parte del centro económico mundial Ej. Parte de los países latinoamericanos y del tercer mundo (Escudé, 2012).

⁹ Aquí hay una subcategoría. Estados Clase C: Estados que por exceso de confrontación y crisis han perdido capacidades como la de defensa frente a vecinos contiguos periféricos Ej. Argentina post Guerra de Malvinas (Escudé, 2012).

¹⁰ Contribuye a financiar el Hamas en Palestina y el Hezbolá en el Líbano (Escudé, 2020: 36).

¹¹ Ej.: El restablecimiento de relaciones con el Reino Unido y con los progresos hacia la cooperación en materia de administración de los recursos naturales del Atlántico Sur (Escudé, 2012: 132).

infraestructuras industriales y a la articulación de mercados internos capaces de asegurar magnitudes mínimas de operación económica y acumulación de capital a escala nacional e internacional; 4) Niveles importantes de subdesarrollo y desigualdades internas que posibilitan una afección positiva y/o negativa de estos países por las ideas, costumbres y políticas generadas por la nación o actor central (P. Guimarães, 1999: 21-23). Al año 1999, este autor refiere como ejemplos de Grandes Estados Periféricos a China, India, Angola, Congo, Nigeria, Mozambique, Sudáfrica, Irán, Brasil, Argentina, Indonesia y México. Todos los países mentados pertenecen, en aquel instante, al tercer mundo o a áreas subdesarrolladas o en vías desarrollo.

Además de la noción Grandes Estados Periféricos, Pinheiro Guimarães en esta obra introduce el concepto de “Estructura Hegemónica de Poder” o “Histórica Macroestructura Hegemónica del Poder” (P. Guimarães, 1999: 15). Para el autor, versus el Neo-Realismo, el sistema internacional se define por esta entidad y la actuación de los Grandes Estados Periféricos ocurre sobre el escenario articulado por la Histórica Macroestructura Hegemónica del Poder. En torno a lo expuesto, la entidad aquí referida poseerá las siguientes características: 1) La estructura es histórica porque es capaz de sostener a lo largo de periodos de tiempo significativos, a predominantes actividades específicas, instituciones y a relaciones de poder; 2) El centro o núcleo estructural lo constituyen la unipolaridad militar de Estados Unidos y una realidad de múltiples actores económicamente competitivos; 3) El dominio político de la estructura lo ejerce un Estado hegemónico o central en tanto que, dotado de intereses políticos, militares, económicos y sociales en todas las regiones del mundo, a través de una estrategia particular de perpetuación del orden, definida, a su vez, por criterios como los siguientes: A) Utilización de las Organizaciones Internacionales¹² como un espacio de cooptación de actores y de difusión de una apariencia de neutralidad ideológica en torno al supuesto respeto de la libre y democrática toma de decisión a nivel internacional por parte de actores. B) Empleo de las Organizaciones Internacionales e instituciones económicas globales para la promoción de una multipolar competencia económica funcional solamente a la política económica de la nación centro. En suma, el papel de Organismos Mundiales se define en tareas de elaboración ideológica y en la generación de diseños técnicos de órganos estatales, políticas y funciones gubernamentales específicas obsecuentes al interés del actor central (P. Guimarães, 1999: 15-35; 2000a, b, c, y d; 2006).

A nuestro juicio, tanto el concepto de Grandes Estados Periféricos como el de Histórica Macroestructura Hegemónica del Poder, constituyen, en la obra de Pinheiro Guimarães, un ejercicio de reenumeración o segunda enunciación de consideraciones previas elaboradas por autorías ligadas al Análisis Geopolítico Brasileño Clásico¹³, el Neo-Realismo y a lo que se ha nombrado la Escuela de Brasil Gran Potencia¹⁴, vigente al menos desde la segunda mitad del siglo XX (Devés, 2020).

¹² Ejemplo: Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial de Comercio (Pinheiro Guimarães, 1999: 35).

¹³ El análisis de los “predecesores” se desarrolla aproximadamente entre los años 1930 hasta 1970. Aquí, la problemática clave desarrollada por autores como Mario Travassos, Everardo Backheuser y Golbery do Couto e Silva, es el asunto de la emancipación o de la superación de una histórica condición de país bajo opresión o marginación. Desde esta perspectiva, la superación enunciada se basa en el desarrollo de una política nacional y exterior-internacional que se define por operar sobre las condiciones y posibilidades geopolíticas nacionales procurando su focalización en la obtención de mayores niveles de poder y fuerza, la unión con otros pueblos periféricos y la cristalización de capacidades de liderazgo y conducción hegemónico-geopolítica a nivel regional sudamericano (Devés, 2020).

¹⁴ Autores de la Escuela Brasil Gran Potencia Carlos de Meira Mattos, José Luis Fiori, Luiz Alberto Moniz Bandeira, Guilherme Sandoval Góes, Nelson Jobim (Devés, 2020).

Lo anterior, se sostiene por las siguientes razones. En primer lugar, porque los dos conceptos referidos articulan un instrumental esencialmente geopolítico. Aquí, en tanto que consideran de un modo orgánico, como variables determinantes o influyentes sobre la política nacional, internacional y la política exterior, a las características geográficas, a las fuerzas socioculturales y a los recursos económicos. Pinheiro Guimarães fue un diplomático profesional. En consecuencia, sus términos son un rendimiento de su histórico-formativa, epistemológica, metodológica y analítica sensibilidad, desde el prisma de los ejercicios de gobierno, a las cuestiones geopolíticas de construcción de soberanía y envergadura o desarrollo estatal en escalas nacionales, regionales y mundiales. Los dos conceptos desarrollados por Pinheiro Guimarães evidencian su plena conciencia de que un Estado soberano sólo es capaz de alcanzar mayores grados de desarrollo si opera, en múltiples niveles, de modo diestro, eficaz y eficiente tanto con características físicas únicas, así como con las formas viables de organización económica, social, política y militar, influenciadas por aquellas características físicas basales. En segundo lugar, ¿De qué manera los criterios y particularmente el concepto Grandes Estados Periféricos de Pinheiro Guimarães constituyen una segunda enunciación de consideraciones ya expuestas en el marco del Análisis Geopolítico Brasileño? Particularmente, al tratar la cuestión del agente capaz de construir liderazgo regional e internacional (Devés, 2020). Aquí, Grandes Estados Periféricos y sus dimensiones e indicadores, no son, a nuestro juicio, más que una representación casi idéntica del Estado brasileño reflexionado por Golbery do Couto e Silva en sus obras: *Planeamiento estratégico* (1955) y *Geopolítica de Brasil* (1967), donde se refería ya a cuatro variables propias a los Estados Periféricos como bases para la constitución de influencias y liderazgos regionales e internacionales, a saber: 1) Estado suficientemente articulado al interior; 2) Estado efectivamente integrado; 3) Estado expandido en su extenso territorio y 4) Estado con un control manifiesto de sus fronteras (Devés, 2020). Considerando lo anterior, el concepto de Pinheiro Guimarães no puede ser considerado, a nuestro modo de ver, como una innovación teórica, sino como una enunciación lógica derivada de la formación y trayectoria de un diplomático profesional en ejercicio (P. Guimarães, 2000).

En las líneas siguientes, se intentará localizar a las Teorías Realismo Periférico y Grandes Estados Periféricos en cada una de las aristas de la Disyuntiva Periférica a saber: Una Posición Centralitaria y una Posición Identitaria.

Realismo periférico como Posición Centralitaria

La primera arista del Pensamiento Periférico ser-como-el-centro o Propuesta Centralitaria, se asume para el caso de la Teoría Realismo Periférico, como una tarea de vinculación con el centro que apunta a superar diferencias que entiende como negatividades, resaltando en cambio las relaciones basadas en la ciencia, tecnología, democracia y con réditos tangibles. Aquí se trata de una relación con el hegemón “modernizadora”¹⁵ que apunta a beneficiarse de las capacidades y adelantos del centro particularmente en materias de relaciones políticas y científico-tecnológicas (Devés, 2012: 31).

Ahora bien, para la Teoría Realismo Periférico, las políticas exteriores dejan de responder a una lógica Estado-céntrica e intentan aproximarse a una lógica ciudadano-céntrica y cosmopolita,

¹⁵ La modernización consiste en el avance sostenido en la capacidad racional para controlar los fenómenos sociales. Dicho proceso de transformación supone un conjunto de cambios en diferentes dimensiones, a saber: cambios a nivel tecnológico (industrialización), cambios a nivel organizativo (diferenciación y especialización) y cambios a nivel de actitudes (racionalidad y secularización) (Bill y Hardgrave, 1992).

basada en la premisa de que el Estado no es un fin en sí mismo sino solamente un medio para proteger los derechos e intereses de sus ciudadanos individuales, que son partícipes de un contrato social democrático (Escudé, 2012: 27).

Bajo esta perspectiva, existe un acoplamiento explícito con el hegemón occidental Estados Unidos, en asuntos de integración y seguridad económico – estratégica, congruentes con un mentado enfoque ciudadano – céntrico consistente con ideales de justicia social reduciendo riesgos económicos para el ciudadano (Escudé, 2012: 27-28). El acoplamiento explícito referido también puede denominarse como: “política moderada no confrontativa”. Aquí, se busca relaciones con el liderazgo de Estados Unidos vinculadas al afán de desarrollo nacional. Esta política, no nutre percepciones negativas hacia el exterior entre inversores y financistas disminuyendo el riesgo país y cuidando el bienestar ciudadano (Escudé, 2012: 36).

Los Estados Unidos constituyen todavía la limitación externa individual más importante para la política exterior de los países de la región latinoamericana por su capacidad de ocasionar daño multidimensional, daño económico-estratégico para países periféricos. En suma, es del mayor interés tener buenas relaciones con esa potencia. No se trata de un seguidismo o de un “alineamiento automático”, sino de un manejo más inteligente de escasos recursos de poder de una nación periférica a través de negociaciones científico-tecnológicas, comerciales, financieras y de inversión. Lo anterior, a partir de una política exterior de cooperación que produce y acompaña a los réditos de una política económica nacional en materia de estabilización económico-estratégica (Escudé, 2012: 134).

Grandes Estados Periféricos como Posición Identitaria

La segunda arista del pensamiento periférico, ser-nosotros-mismos o Propuesta Identitaria, asume la diferencia, queriendo profundizar en los elementos que conforman dicha diferencia, potenciando algunas fuerzas allí presentes que deberían realizarse en el futuro. Aquí, no se piensa como adaptación al mundo y, si lo hace, ello debe ser precisamente desde la diferencia y desde aportar lo que el centro no posee – como un Estado Social de Derechos versus un Estado Liberal o Neoliberal. Bajo los criterios expuestos, se rechaza el universalismo periférico como el modelo del centro y se resalta un particularismo periférico como diferencia respecto de los patrones del centro (Devés, 2012: 32).

Tal vez el mayor ejemplo en la Teoría Grandes Estados Periféricos de buscar en la propia historia los elementos para enfrentar el futuro, se encuentra en el ejercicio de segunda enunciación de consideraciones previas elaboradas por autorías ligadas al Análisis Geopolítico Brasileño, al Neo-Realismo y a la Escuela de Brasil Gran Potencia respecto del agente capaz de construir liderazgo regional e internacional. Aquí, se reitera, que Grandes Estados Periféricos y sus dimensiones e indicadores no son, a nuestro juicio, más que una representación casi idéntica del Estado Brasileño reflexionado por Golbery do Couto e Silva en sus obras mencionadas anteriormente y donde ya se refería a variables propias a los Estados Periféricos desde las cuales construir influencia y liderazgo regional-internacional.

Ahora bien, otro ejemplo para la Teoría Grandes Estados Periféricos de su carácter de Posición Identitaria, se encuentra en la obra de Samuel Pinheiro Guimarães de 2006 denominada: “Desafíos brasileiros na era dos gigantes”, donde se resalta que durante el siglo XXI el sistema internacional puede sufrir grandes transformaciones dadas las interacciones posibles entre: A) Un número creciente de potencias (Japón, China, Rusia y la Unión Europea); B) Una hiper – potencia: Estados

Unidos¹⁶ y C) Un conjunto de naciones periféricas en condición de vulnerabilidad. Aquí, para Pinheiro Guimarães de lo que se trata es de que las naciones del sur asuman el desafío de conversión en “polos de poder” o “gigantes” a partir de políticas nacionales y articulaciones o alianzas particulares que doten a países de mayores capacidades de actuación y proyección internacional-global (P. Guimarães, 2006).

Este autor, nuevamente a modo de ejemplo de una Posición Identitaria, propone para la región sudamericana dos caminos. En primer lugar, la creación de Estados Sociales de Derechos o Estados Providencia. El objetivo de estos Estados es proteger, a través del enfrentamiento de desafíos¹⁷, a las sociedades de las crisis políticas y económicas cíclicas. Lo anterior, además con medidas como la extensión del sistema de seguridad para los trabajadores, políticas redistributivas destinadas a generar bienestar social, emprendimientos públicos encaminados a absorber la cesantía y diversas estrategias nacionales de industrialización por sustitución de importaciones, dirigidas a limitar la dependencia de los países desarrollados (Mella, 2012; P. Guimarães, 2006; Rosanvallon, 1995). En segundo lugar, Pinheiro Guimarães propone para la región sudamericana la conformación de un “polo de poder” a través del enlace o la integración entre Brasil y Argentina. A su juicio, la conformación de un “polo de poder regional”, en contraposición al centro, a través de mecanismos de integración multilateral, le permitiría a Sudamérica alcanzar mayores capacidades políticas, económicas y de política internacional y exterior (P. Guimarães, 2006).

Conclusiones

En este documento se enfrentaron las Teorías Realismo Periférico y Grandes Estados Periféricos elaboradas por Carlos Escudé y Samuel Pinheiro Guimarães con la Disyuntiva Periférica de la Teoría Pensamiento Periférico desarrollada por Eduardo Devés. El objetivo del ejercicio consistió en caracterizar a las teorías y a la forma en que las mismas son, a nuestro juicio, dos repuestas a la Disyuntiva Periférica y sus aristas, articulada esta última Disyuntiva, a su vez, por la presencia de una elite cultural y políticamente dirigente con la capacidad de construir formas, modelos de política internacional y de política exterior conducentes a colaborar, junto a otras políticas estatales, a la obtención de mayores grados de desarrollo nacional.

Una de las conclusiones a las que llega este trabajo, es que la adecuación de la Teoría Realismo Periférico de Carlos Escudé a la Disyuntiva Periférica de Eduardo Devés, es una adecuación “moderada” a la Posición Centralitaria con un marcado carácter ciudadano-céntrico versus un cariz Estado-céntrico o, en otras palabras, que procura alineamientos con la potencia hegemónica con réditos tangibles para las sociedades, los ciudadanos individuales principalmente en términos económicos y políticos.

Otra de las conclusiones a las que llega este trabajo, es que la adecuación de la Teoría Grandes Estados Periféricos a la Disyuntiva Periférica, es una adecuación “intensa” hacia la Posición

¹⁶ En la actualidad autores se refieren a un proceso de crisis y transición de la hegemonía de Estados Unidos por el crecimiento chino en economía, comercio, industria militar e industria tecnológica (Escudé, 2012).

¹⁷ 1) Generación de desarrollo nacional; 2) Acción Estatal eficaz y eficiente; 3) Política Cultural amplia; 4) Política de avance tecnológico nacional; 5) Superación de la política económica neoliberal con políticas productivas y tecnológicas; 6) Enfrentamiento de las vulnerabilidades de seguridad: A) Problemas Territoriales y de Soberanía; B) Inestabilidad política, social y económica de naciones vecinas; C) La acción del crimen organizado transnacional; D) La actividad de nuevas amenazas para América Latina como el terrorismo y fundamentalismos (P. Guimarães, 2006).

Identitaria, esta vez con un fuerte carácter Estado-céntrico y que persigue que en la región se formen “polos de poder” o “gigantes” para otorgar a Sudamérica mayores capacidades de actuación e influencia internacional-global, considerando las posibles transformaciones del sistema internacional en el siglo XXI.

Una línea de investigación derivada de este trabajo, puede ser el examen de intelectualidades, ligadas en países, a la política internacional y exterior a través del uso del concepto: “Ecosistema Intelectual” o “Ecosistema Intelectivo” de Eduardo Devés como unidad de análisis (Devés, 2021a). Aquí, para entender las formaciones, las racionalidades, las trayectorias y circulaciones eidético-políticas de estas intelectualidades. Lo anterior, se expone por los útiles componentes de la categoría o noción de Ecosistema Intelectivo, a saber:

La noción “Ecosistema Intelectivo” pretende nombrar al conjunto de organismos intelectuales que interactúan en un espacio. En sentido estricto, se entiende por este concepto, la interacción de un conjunto de organismos intelectuales, interacción realizada en la circulación de ideas, energía y sensibilidades. Ello a través de décadas y más, en un espacio natural restringido (normalmente un ecosistema natural) y artificial, de la cultura material e inmaterial (nivel tecnológico, organización sociopolítica, entre otros factores). Esta interacción genera debates que la configuran a la manera de un campo magnético, con sus formas de ordenamiento propio (“automático”), suscitando emergencias dependientes de las dinámicas del conjunto, más que de los organismos y sus decisiones (Devés, 2021: 3) Otra definición puede ser: conjunto de inteligencias, con sus respectivas ideas, que interactúan a lo largo de décadas y más, en un mismo espacio natural y artificial con el cual también interactúan. A partir de dichas interacciones emerge un campo de debates en el cual resultan posicionadas las inteligencias, normalmente reunidas en subgrupos, de acuerdo con afinidades y repelencias (Devés, 2021a: 3).

Por último, se sostiene que la noción Ecosistema Intelectivo puede permitir detectar el tránsito histórico de intelectualidades pertenecientes a una élite eidética-política y gubernamental y el comprender el contenido de sus discursos y el sentido o significado de sus acciones o comportamientos al interior de espacios y redes intelectuales y escenarios propios a las actividades de gobierno o de diseño, formulación, implementación y formulación de políticas.

Bibliografía

- Bill, J. A. y Hardgrave, R. L. (1992). “Modernización y desarrollo político”. En: T. Carnero, Modernización, desarrollo político y cambio social. Madrid: Alianza Editorial, 140-150.
- Coloma, C. (2024). “Pensamiento Periférico”. En: E. Devés, S. Álvarez y F. Domínguez (Eds). Problemáticas internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas y Redes, Conceptos, Doctrinas, Figuras. Santiago/Buenos Aires: Ariadna – CLACSO, 418-426.
- Devés, E. (2000). “El Pensamiento Latinoamericano en el Siglo XX. Entre la modernización y la identidad. Tomo I, Del Ariel de Rodó a la Cepal (1900-1950)”. Biblos-DIBAM, Santiago-Buenos Aires.
- Devés, E. (2003). “El pensamiento latinoamericano en el siglo XX, Entre la modernización y la identidad. Tomo II Desde la CEPAL al neoliberalismo”. Biblos, Buenos Aires, DIBAM, Santiago.
- Devés, E. (2004). “El Pensamiento Latinoamericano en el Siglo XX. Entre la modernización y la identidad. Tomo III. Las discusiones y las figuras del fin de siglo. Los años 90”. Biblos – DIBAM, Buenos Aires-Santiago.



- Devés, E.; Melgar Bao, R. (2005). “El pensamiento de Asia en América Latina, Hacia una cartografía”. Revista de Hispanismo Filosófico, n° 10, FCE, Madrid. Devés, E. (2005). “Recepción y reelaboración del pensamiento económico-social chileno y latinoamericano en Tanzania 1965-1985: Su proceso de africanización”. Atenea n° 492, Universidad de Concepción, Chile, 45-68.
- Devés, E.; Ross, C. (2009). “Las Ciencias Económico – Sociales Latinoamericanas en África Subsahariana”. Santiago de Chile: Ariadna.
- Devés, E. (2009). “La circulación de las ideas económico-sociales de Latinoamérica y el Caribe en Asia y África ¿Cómo llegaron y como se diseminaron? (1965-1985)”. en *Universum*, 2° semestre, Universidad de Talca.
- Devés, E. (2011). “El pensamiento africano sudsahariano. Desde mediados del siglo XIX a la actualidad”. Buenos Aires: Biblos.
- Devés, E. (2012). “Pensamiento Periférico Asia – África – América Latina – Eurasia y algo más. Una tesis interpretativa global”. Santiago: IDEA-USACH / Ariadna.
- Devés, E. (2019). “Pensamiento Latinoamericano entre fines del siglo XX y comienzos del siglo XXI: Temas, Conceptos y Problemas Teóricos”. Seminario Específico, Programa Magíster en Estudios Internacionales (MEI), Instituto de Estudios Avanzados (IDEA), Universidad de Santiago de Chile.
- Devés, E. (2020). “Escuela de Brasil Gran Potencia”. En Devés. E. y S. Álvarez (eds.) *Problemáticas Internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*. Santiago: Ariadna, 41-44.
- Devés, E. (2021A). “Ecosistemas intelectuales” como unidad de análisis: los lugares donde se desenvuelven las ideas”. *Izquierdas*. 50. Nov., 1-23.
- Devés, E. (2021B). “La Circulación de las Ideas de América Latina – Caribe por el mundo: 1970 - 2000”. Santiago de Chile: Ariadna.
- Devés, E.; Pereira da Silva, F.; Ngoie Tshibambe, G.; Baltar, P. (2022) (Comps.) “Diálogos Sur-Sur. Reflexiones sobre el Sur, las desigualdades epistémicas y la democratización global de los saberes”. Santiago de Chile: Internacional del Conocimiento – Ariadna.
- Escudé, C. (1981). “The Argentine Eclipse: The International Factor in Argentina’s post World War II decline”. Tesis Doctoral Universidad de Yale.
- Escudé, C. (1983). “Gran Bretaña, Estados Unidos y la declinación de Argentina (1942 – 1949)”. Argentina: Belgrano.
- Escudé, C. (1984). “La Argentina: ¿Paria internacional?”. Argentina: Belgrano.
- Escudé, C. (1986). “La Argentina VS las Grandes Potencias: El precio del desafío”. Argentina: Belgrano.
- Escudé, C. (1992). “Realismo Periférico: Fundamentos para la nueva Política Exterior de Argentina”. Argentina: Planeta.
- Escudé, C. (1995). “El Realismo de los Estados débiles”. Buenos Aires: GEL.
- Escudé, C. (2012). “Principios de Realismo Periférico. Una Teoría argentina y su vigencia ante el ascenso de China”. Argentina: Lumiere.
- Escudé, C. (2015). “Argentina's Grand Strategy in Times of Hegemonic Transition: China, Military Imports and Peripheral Realism”. *Revista de RR.II., Estrategia y Seguridad*, 10, (1), 21-39.
- Escudé, C. (2020). “Realismo Periférico”. En: E. Devés-Valdés y S. T. Álvarez (Eds.). *Problemáticas Internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras* Santiago: Ariadna, 37-39.

- Jaguaribe, H. (1969). "Dependencia y Autonomía en América Latina". En H. Jaguaribe et al., La dependencia político-económica de América Latina, México: Siglo XXI, 23-80.
- Joignant, A. (2011). "El estudio de las elites: Un estado del arte". En: M. Mella (Comp.). Extraños en la noche Intelectuales y usos políticos del conocimiento durante la transición chilena. Santiago: RIL, 31-48.
- Kozel, A.; Devés, E. (2018). "Estudios Eidéticos: Una conversación desde el Sur sobre la vida de las ideas y la reconfiguración de un espacio disciplinar". Santiago: Ariadna.
- Lemke, D. (2002) "Regions of War and Peace". Cambridge: CUP.
- Mella, M. (2011) (Comp.). "Extraños en la noche Intelectuales y usos políticos del conocimiento durante la transición chilena". Santiago: RIL.
- Mella, M. (2012). "Elementos de Ciencia Política Vol. 1: Conceptos, Actores y Procesos". Santiago: RIL-USACH.
- Neuman, S. G. (1998). "International Relations Theory and the Third World". USA: PM.
- Pinheiro Guimarães, S. (1999). "Quinhentos anos de periferia: Uma contribuição ao estudo da Política Internacional". Porto Alegre: Universidade Federal do Rio Grande do Sul / Contraponto.
- Pinheiro Guimarães, S. (org.) (2000A). "África do Sul: Visões brasileiras". Brasília: Instituto de Pesquisa de Relações Internacionais (IPRI)-Itamaraty.
- Pinheiro Guimarães, S. (org.) (2000B). "Alemanha: Visões brasileiras". Brasília: IPRI.
- Pinheiro Guimarães, S. (org.) (2000C). "Argentina: Visões brasileiras". Brasília: IPRI.
- Pinheiro Guimarães, S. (org.) (2000D). "Estados Unidos: Visões brasileiras". Brasília: IPRI.
- Pinheiro Guimarães, S. (2006). "Desafios brasileiros na era dos gigantes". Rio de Janeiro: Contraponto.
- Puig, J. C. (1980). "Doctrinas internacionales y Autonomía latinoamericana". Caracas: Universidad Simón Bolívar, Instituto de Altos Estudios de América Latina.
- Rosanvallon, P. (1995). "La cuestión social". Buenos Aires: Manantial.
- Tickner, A B. (2002). "Los Estudios Internacionales en América Latina. ¿Subordinación intelectual o pensamiento emancipatorio?". Bogotá: Alfaomega/Uniandes/ Cei/Ceso.
- Tickner, A B. (2013). "Core, Periphery and (Neo)imperialist International Relations". European Journal of International Relations, September, 19, 627-646.
- Waltz, K. (1979). "Theory of International Politics". Reading, Adisson-Wesley.