

Intelectualidad latinoamericana, dime qué lees y te diré quién eres. Figuras más referenciadas y autonomía*

Eduardo DEVÉS**

Recibido: 11/02/2026
Aprobado: 06/03/2026

Resumen

Se trata de un estudio sobre las intelectualidades, la circulación de las ideas y el impacto, en relación a factores de la geopolítica del conocimiento. Se juega entre 2 preguntas: ¿Cuáles son las figuras intelectuales más referenciadas en el pensamiento de América Latina y Caribe en español y portugués, durante el siglo 21? Y ¿Cómo se explica que sean estas y no otras las más referenciadas? En la primera parte se establece un método para determinar las más referenciadas y se enumeran 50 figuras, agregando 3 datos básicos: nacionalidad de origen, residencia laboral durante las últimas décadas, ámbito temático-disciplinario. En la segunda parte se esbozan criterios explicativos. Se ofrecen 3: la geopolítica del conocimiento, el apego a la cultura con su desafío al Norte global y la teoría del campo intelectual, adaptada a una condición periférica y conectada a la cultura académica latinoamericana. El trabajo concluye con algunas reflexiones sobre autonomía y eidodiversidad.

Palabras clave: intelectualidades, historia intelectual, pensamiento latinoamericano, autonomía, eidodiversidad.

* Este artículo ha sido motivado y resignificado, por debates ocurridos en el marco del VII Congreso de Historia Intelectual, desarrollado en Bogotá, en septiembre 2025, tanto en las sesiones, los pasillos, la convivencia, como en los intercambios epistolares virtuales. Conversaciones que repercutieron, se replicaron o se resignificaron en las XV Jornadas Internacionales de Estudios de las Ideas, en Valparaíso, diciembre 2025. Agradezco a Christian Álvarez-Rojas y a Nathalia Lucero Díaz por sus aportes. Destaco por último los aportes de la IA Copilot Deeper.

** Chileno. Doctor en Filosofía (Universidad de Lovaina) y en Estudios Latinoamericanos (Université Paris III). Profesor del Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Santiago de Chile (IdEA-USaCh). Contacto: eduardo.deves@usach.cl

Intelectualidade latino-americana, diz-me o que lêes e eu direi quem és. Figuras mais citadas e autonomia

Resumo

Trata-se de um estudo sobre as intelectualidades, a circulação de ideias e o impacto, em relação aos fatores da geopolítica do conhecimento. O trabalho gira em torno de duas questões: Quais são as figuras intelectuais mais referenciadas no pensamento da América Latina e das Caraíbas, em espanhol e português, durante o século XXI? E como se explica que sejam estas, e não outras, as mais referenciadas? Na primeira parte, estabelece-se um método para determinar as figuras mais referenciadas e enumeram-se 50 figuras, acrescentando três dados básicos: nacionalidade de origem, local de trabalho nas últimas décadas e âmbito temático-disciplinar. Na segunda parte, esboçam-se critérios explicativos. São apresentados três: a geopolítica do conhecimento, o apego à cultura com o seu desafio ao Norte global e a teoria do campo intelectual, adaptada a uma condição periférica e ligada à cultura académica latino-americana. O trabalho conclui com algumas reflexões sobre autonomia e eidodiversidade.

Palavras-chave: intelectualidades, história intelectual, pensamento latino-americano, autonomia, eidodiversidade.

Latin American intellectualities: tell me what you read and I'll tell you who you are. Most referenced figures and autonomy

Abstract

This study examines intellectualities, the circulation of ideas, and their impact in relation to factors in the geopolitics of knowledge. It explores two key questions: Which intellectual figures are most frequently referenced in Latin American and Caribbean thought in Spanish and Portuguese during the 21st century? And how can we explain why these figures, and not others, are the most referenced? The first part establishes a method for determining the most frequently referenced figures and lists 50, adding three basic pieces of information: nationality of origin, place of employment during the last few decades, and thematic/disciplinary field. The second part outlines explanatory criteria. Three are offered: the geopolitics of knowledge, the attachment to culture with its challenge to the Global North, and the theory of the intellectual field, adapted to a peripheral condition and connected to Latin American academic culture. The work concludes with some reflections on autonomy and eidodiversity.

Keywords: intellectuals, intellectual history, Latin American thought, autonomy, eidodiversity.

Intelectualidad latinoamericana, dime qué lees y te diré quién eres. Figuras más referenciadas y autonomía

Presentación

¿Existe un pensamiento político brasileño? Se preguntaba Raymundo Faoro en una conferencia realizada probablemente, en 1987, en el Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Sao Paulo. Comentaba, a continuación: “la pregunta implica dos proposiciones: el pensamiento político y una especificidad: el pensamiento político brasileño” (p. 9). Agregaba inmediatamente:

Si existe un pensamiento político brasileño, existe un marco cultural autónomo, moldeado por una realidad social capaz de generarlo o de integrarse a él. En esta parte, es oportuno reflexionar, con abundante bibliografía, sobre la imitación, la copia y la importación de paradigmas y modelos culturales (Faoro, 1987, p. 9 Traductor Google, 01-01-26).

¿Por qué es interesante saber qué lee-cita la intelectualidad de América Latina y el Caribe (ALC) durante el siglo 21? Dime qué lees y te diré quién eres ha sido un criterio clave para los estudios del pensamiento y la cultura. Las intelectualidades de ALC plantean permanentemente interrogantes en torno a su autonomía, su eurocentrismo o noratlanticentrismo, su dependencia, su originalidad y creatividad, su capacidad para decir palabras válidas a nivel mundial, para entender la realidad y dar soluciones viables para sus pueblos. En los debates sobre la trayectoria intelectual de la región, se advierten estas cuestiones, que son, por lo demás, formas de conversar entre intelectualidades, unas con otras, consigo mismas y con sus ecosistemas intelectivos: ¿Qué queremos, qué se espera de nosotras, qué podemos, qué estamos haciendo o dejando de hacer en (con, por) la región?

Los estudios sobre lo intelectual se han desarrollado enormemente en ALC durante las últimas décadas, así como se ha transformado la manera de conversar sobre las intelectualidades. Las formas son sobrias y no declamatorias. Se juegan en el marco de actividades académicas, no en congresos militantes, se debaten más entre cuatro paredes, no con declaraciones públicas ante los medios, aunque sin dejar por ello de preguntarse sobre aportes, roles, compromisos, militancias, así cambien las causas a las que se adhiere y se modifiquen los escenarios. Si *el intelectual* nació con el caso Dreyfus, ha venido muriendo, así como se ha ido desvaneciendo la Revolución Cubana (Vidal-Costa, 2007, 2001; Ory & Sirinelli, 2007) y apareciendo las *intelectualidades*, hijas de machos comprometidos con la justicia y de una academia prolífica en publicaciones, revistas, páginas web, redes, congresos, grupos de trabajo y organizaciones y sobre todo educación para una inmensa masa de población que ha accedido a la educación formal y superior. Las intelectualidades hijas de *el intelectual*, para crecer debieron emascularlo. Entiéndase bien: un homenaje a Antonio Gramsci se realiza con un estado de ánimo parecido al de la curia romana cuando proclama a Jesús de Nazaret.

En este trabajo sobre qué se viene leyendo en el pensamiento Latinoamericano durante el siglo 21 y por qué se lee esto y no otras cosas, convergen varias vertientes de lectura: los estudios de las intelectualidades, los debates sobre el rol de las intelectualidades, su responsabilidad o su compromiso, la obsesión en ALC por la dependencia y la autonomía, por el colonialismo intelectual reproduciendo el discurso del centro, y la independencia o emancipación con sus potencialidades para la eidodiversidad (Devés, 2021a).

Si los estudios sobre las intelectualidades se han desarrollado enormemente a inicios del siglo 21 en ALC (Altamirano-Castillo & Monsálvez-Araneda, 2022), ello ha ocurrido teniendo en cuenta múltiples vertientes. Una muy destacada se ha expresado estudiando las intelectualidades como agentes culturales en el espacio público nacional (Ortega & Chaparro, 2012; Pérez-Robles, 2013; Melgar-Bao, 2023b; Subercaseaux, 2008) o meta-nacional (Granados, 2012a; Marichal & Pita, 2019; Albuquerque, 2010; Devés, 2007), especialmente en torno a las revistas y otras publicaciones gestionadas por estas (Vidal-Costa & Gontijo, 2025; Melgar-Bao, 2023a; Lozoya & Zamorano, 2021; Pita, 2013; Pita y Grillo, 2021, 2013; Tarcus, 2021; Maíz, 2011; Rubiano y Gómez-García, 2011; Pérez-Robles, 2024, 2013; Ponza, 2020; Espeche, 2008; Barrera, 2020) y aquí también el tránsito del papel a lo virtual (Crespo et al., 2023).

Otra vertiente se advierte en la constitución de colectivos, centros, comisiones asociaciones y *think tanks* (Briceño-Ramírez, 2024; Crespo et al., 2023; Paredes, 2020; Pinilla, 2014; Fischer & Plehwe, 2013; Casaús-Arzú, 2002, 2001; Petra, 2010; Jara-Barrera, 2019; Mato, 2007, 2005) y sobre todo en la constitución de redes intelectuales (Vidal Costa, 2009; Bernal, 2015; Casaús-Arzú, 2002; Nivón, 2019; De León, 2017; Oliva-Medina, 2018; Paredes, 2010; Devés, 2007).

Otra vertiente todavía, respecto de la circulación y recepción de las ideas emitidas desde nuestra misma región (Díaz-Márquez, 2019; Granados, 2012a; Altamirano, 2019) aunque también la recepción y circulación de ideas procedentes desde fuera: desde otros sures (Casaús-Arzú, 2016, 2003; Melgar-Bao & Devés, 2005) o desde el Norte (Canavese, 2017; Tarcus, 2007; Ruvituso, 2016; Aricó, 1988), así como la proyección de nuestras ideas hacia otras regiones y sus circulaciones, recepciones y reelaboraciones en esos destinos (Bayle, 2015; Devés y Ross, 2009; Ruvituso, 2020; Pereira da Silva & Devés, 2023). Ello empalma con las grandes figuras que impactan sobre la región, procedentes desde fuera de esta (Canavese, 2020, 2017; Tarcus, 2007; Aricó, 1988), o emergidas en nuestro seno (Altamirano y Myers, 2008).

Estas vertientes de investigación van mostrando aspectos que conducen hacia las preguntas de este artículo por las figuras más referenciadas, cuestión que debería echar luz sobre facetas que no se explicitan. Aunque, por otra parte, los trabajos citados no se han ocupado de lo que pretendo poner en relieve, precisamente con el objetivo de llenar un vacío de información.

Un acercamiento diferente al estudio de las intelectualidades se ha realizado en torno a los debates sobre el rol de estas, su responsabilidad y su compromiso. Allí, la producción también ha sido importante, sea considerándolas en tanto grupo de presión, como desde la pregunta por el *papel del intelectual en la sociedad* (Casaús-Arzú, 2002; Melgar-Bao, 2018; Espeche, 2016; Lozoya, 2013). Por lo demás, ello se advierte o empalma con numerosos debates que provienen de líneas de trabajo como la historiografía

intelectual (Armani, Montoya & Soares, 2025; Montoya, 2025), la historia de las ideas (Kozel, 2015; Pinedo, 2012), la sociología de las ciencias sociales y de las intelectualidades (Beigel, 2009; Bayle, 2013; López-Segre, 2005), la filosofía que piensa algo así como la conciencia, la identidad, el devenir y el quehacer intelectual de la región (Arpini, 2020, 2019; Domingues, 2017; Ramaglia, 2016; Santos-Herceg, 2010; Dussel, Mendieta & Bohórquez, 2009; Beorlegui, 2004) y, más ampliamente, en el ámbito de los estudios de las ideas y lo intelectual, donde se destacan las militancias, exilios y solidaridades con diversas causas (Melgar, 2018; Lida, 2023; Weinberg, 2010; Paredes, 2010), así como las sociabilidades en el marco de las cuales afloran (Bergel, 2008a, 2008b).

Algo similar puede advertirse en los debates en torno a la dependencia y la autonomía, al colonialismo intelectual y la independencia o emancipación, a la originalidad y la copia. Estos también se han reformulado parcialmente durante el siglo 21, retomados en la preocupación por las nuevas intelectualidades (Iturrieta, 2020) que se han hecho presentes en los escenarios: mujeres (Gargallo, 2022; Cormick et al., 2022; Arpini, 2019; Molina, 2013), indígenas (Zapata, 2015), afrodescendientes (Oliva, 2017; Oliva & Caicedo, 2021), pentecostales (Zambrano & Gaona-Poveda, 2023) que han venido a replantear estos problemas en relación a un gran racimo conceptual que agrupa nociones como discriminación, marginación y segregación dentro del campo. Ello empalma con temas reiterados desde hace siglos, en debates que se remontan en el tiempo, sobre el europeísmo, el compromiso de las intelectualidades, el colonialismo versus la emancipación mental (Juan Bautista Alberdi, José Victorino Lastarria, Francisco Bilbao), la descolonización de nuestro quehacer (Rivera-Cusicanqui et al., 2016; Lander, 2001), el tema de la dependencia, de la creatividad y la originalidad (Maia, 2025; Beigel, 2016, 2010, 2014; Alatas, 2022, 2008; Keim et al., 2016; Bayle & Navarro, 2009; Petra, 2009). En la actualidad se viene formulando así: ¿Podemos o no hablar y ser escuchadas como intelectualidades y sociedades periferizadas, subalternizadas, desagencializadas? Y, si somos oídas, ¿podemos establecer conversaciones, siquiera con otras periferias (Spivak, 1998; Mignolo, 2018; Mahbubani, 1998; Filipczak, 2024; Devés, 2025)? O, dicho de otro modo: cuáles son las condiciones para pensar, hablar y ser escuchadas (Lynch, 2013). Estas cuestiones que, en la actualidad, se conceptualizan principalmente como de geopolítica del conocimiento, se ramifican hacia un conjunto de temáticas como sur global, la capacidad de hablar-pensar, los temas de la recepción y si las ideas están o no fuera de lugar y en qué sentido (Schwarz, 2000; Palti, 2021; Canavese, 2017), y muy relacionada con la cuestión de la recepción, aparece la circulación y reelaboración de tales ideas (Blanco & Brasil-Junior, 2018; Devés, 2017; Devés, 2021b) y, particularmente relevante para este trabajo, el tema del impacto de nuestro quehacer en el mundo (Bernal-Meza, 2021, 2018; Devés & Ross, 2009).

Ello conduce al meollo de esta investigación ¿qué leemos y qué voces escuchamos y por qué leemos o escuchamos estas y no otras voces? La investigación propuesta se enmarca en la trayectoria recién esbozada, cosecha de tales trabajos, a la vez que desea aportar con una información empírica fuerte, y desde otra perspectiva, que permita reformular debates, articulándolos a la cultura académica latinoamericana, a sus énfasis en diversos lugares y épocas.

Autonomía intelectual alude a pensar por sí mismo, alude a escoger los destinos, identidad y trayectoria propia, a originalidad, alude también a variedad de referencias a multilateralidad de procedencias de las ideas que se reciben y de los insumos con que se reelaboran. *Autonomía intelectual* se opone a *unipolarismo intelectual*, a *pensamiento único*, a comunicación y recepción de influencias desde uno o poquísimos lugares, a mantenerse prisionero de otras voluntades o a carecer siquiera de voluntad. Se opone también a falta de creatividad en formulaciones propias y a falta de reconocimiento por haber hecho algo especial, original o novedoso.

El concepto *autonomía intelectual* o *autonomía de la intelectualidad* hereda en ALC al menos desde tres trayectorias de pensamiento. La primera, desde el debate largamente desarrollado en el seno de la filosofía latinoamericana y las humanidades acerca de la *autenticidad* del quehacer intelectual (Guadarrama, 2004) o, dicho de otra forma, de la capacidad de ofrecer frutos originales o novedosos que no sean, demasiado pronto, vistos como repetición, copia o simple aplicación de influencias eidéticas procedentes desde el Norte. Formulado en clave existencialista, por el concepto de autenticidad esto se remite al menos a la conversación entre Leopoldo Zea y Augusto Salazar Bondy acerca de las condiciones de una filosofía auténtica en la región (Kozel, 2025; Arpini, 2003). Esto ha sido largamente planteado y replanteado en el marco de trabajos acerca de la posibilidad de una filosofía latinoamericana y la búsqueda de fórmulas para salir de una práctica que se ha agotado, sin brillo, en el comentario de las autorías canónicas de la Europa extremo occidental (Miró-Quesada, 1974; Dussel, Mendieta & Bohórquez, 2009; Beorlegui, 2004) la mayor circunscripción de este debate es que se ha referido a la más europeizada de las disciplinas en nuestra academia, aunque también se ha replanteado en relación a los debates teóricos de otras: las teorías sobre estudios internacionales (Bernal Meza, 2020), sobre sociología (Arnold, 2011), sobre derecho (Cabral & Diniz, 2016), sobre antropología (Kozel, 2018) y más allá.

La segunda trayectoria, que sin duda se traslapa, proviene desde el debate sobre si las ideas se encuentran o no fuera de lugar formulado así por Roberto Schwarz a inicios de los 1970s (2014 [1972]), aunque puede remontarse unas décadas, pues Alfonso Reyes y Antonio Caso habían aludido al mismo asunto y lo había planteado de modo relativamente similar, aunque menos fundamentado. El primero, en sus Notas sobre la inteligencia americana de 1936, planteaba:

Llegada tarde al banquete de la civilización europea, América vive saltando etapas, apresurando el paso y corriendo de una forma en otra, sin haber dado tiempo a que madure del todo la forma precedente. A veces, el salto es osado y la nueva forma tiene el aire de un alimento retirado del fuego antes de alcanzar su plena cocción (Reyes, 1978, p. 5).

Si complementamos sus frases con las de Antonio Caso, en México. Apuntamientos de cultura patria:

en vez de seguir un proceso dialéctico uniforme y graduado, ha procedido acumulativamente [...] Todavía no resolvemos el problema que nos legó España con la Conquista; aún no resolvemos tampoco la cuestión de la democracia, y ya está sobre

el tapete de la discusión histórica el socialismo en su forma más aguda y apremiante (Caso, 1943, p. 20).

Un lustro después de la aparición del texto de Schwarz, F. H. Cardoso escribía en 1977 que entre los críticos de la cultura en la América Latina existía un:

debate respecto de los efectos de la dependencia sobre la producción de las ideas. Algunos de los argumentos teóricos más utilizados en la literatura brasilera (como Antonio Candido de Mello y Souza y Roberto Schwarz) buscan mostrar que la misma idea, una vez transferida desde los centros de producción internacional hacia la periferia, se vuelve otra cosa (Cardoso, 1993, p. 29).

Las observaciones de Schwarz han sido retomadas críticamente por Elías Palti (2021, 2014), y, en cierto modo complementadas con otras interrogantes, si ha habido lecturas o recepciones activas o pasivas (Aguilar, 2012; Rojas, 2012), y hasta qué punto se han realizado reelaboraciones.

Me parece que una manera mejor de poner el problema consiste en agregar a esto otra formulación complementaria ¿hasta dónde hemos confeccionado agendas intelectuales con razonable autonomía o simplemente nos hemos adscrito o alineado subordinadamente con agendas que hemos adoptado de manera más bien acrítica e incluso inconsciente? Este planteamiento nos ubica en la tercera trayectoria, que proviene de los estudios internacionales y se emparenta con la autonomía nacional, la voluntad e interés de los estados, el poder y la capacidad suficiente para manejar el propio destino (Lechini, 2024; Briceño & Simonoff, 2017). En términos de lo intelectual, quiere decir poseer agendas propias, no necesariamente autárquicas, aunque interrelacionadas con varios otros, con paradigmas, líneas, figuras referenciales, obras que jalonan la historia, tendencias que generan debates específicos, en un lenguaje propio, todo lo que contribuye a la constitución de identidad y autodeterminación (Vidal-Costa & Borges, 2025). En otras palabras, que nos reconocemos y se nos reconoce, como interlocutores válidos, no como menores menesterosos de *cooperación*, donde otros se atribuyen la obligación ética (el poder) de promovernos a los latinoamericanos y otros subdesarrollados epistémicos hacia niveles superiores (Beigel, 2013; Alatas, 2022; Keim et al., 2016; Vessuri et al., 2014; Shiva, 2001).

En el marco de estos antecedentes bibliográficos, de los tipos de trabajos señalados, de las preguntas de investigación, de los debates que he conocido o participado, se motiva esta investigación, como otras que deberían aparecer dentro de poco, sobre la *cultura académica* de ALC. Más adelante, me ocupo de este concepto.

Específicamente, las preguntas de investigación han sido: ¿Cuáles son las figuras más referenciadas por las intelectualidades de ALC? ¿Cuáles son los factores comunes entre las más referenciadas: procedencia nacional o regional, pertenencia disciplinar y género? ¿Por qué tales figuras son referenciadas en esas proporciones? ¿Sobre la base de qué paradigma(s) se pueden explicar las causas de la mayor referencialidad de unas u otras?

Cuando se habla de las 50 figuras más referenciadas, se trata de referenciadas entre la intelectualidad, en sus trabajos profesionales. Al referirse a las más *referenciadas*, se

distingue de las más *influyentes*. Además, se trata de figuras contemporáneas, nacidas durante el siglo 20.

Los objetivos de la parte 1 son: Determinar las 50 figuras más referenciadas, del siglo 21, en ALC; los específicos, determinar la nacionalidad de origen y los Estados donde se han desempeñado, durante las décadas recientes o las últimas de su vida, y los ámbitos disciplinares o grandes temáticas de adscripción.

Los objetivos de la parte 2 son: Explicar (tendencialmente) por qué han sido estas figuras las más referenciadas; los específicos: dividir las figuras en grupos que permitan orientar explicaciones específicas; afinar explicaciones que se ocupen de subgrupos y excepciones.

Parte 1: ¿cuáles han sido las 50 figuras más referenciadas?

Tabla 1

Nombre	Procede / Reside	Cantidad	Explicaciones
Michel Foucault	UGAF, Francia	410.000	1 + 3A + 3C
Paulo Freire	ALC, Brasil	332.000	2 + 3C + 3D
Pierre Bourdieu	UGAF, Francia	263.000	1 + 3A + 3E
Zygmunt Bauman	Polonia, UGAF	160.000	1 + 3B + 3E
Boaventura de S. Santos	Portugal	136.000	1 + 2 + 3E
Jürgen Habermas	UGAF, Alemania	133.000	1 + 3A + 3B
Edgar Morin	UGAF, Francia	132.000	1 + 3A + 3E
Manuel Castells	España	117.500	1 + 2 + 3B
Néstor García Canclini	ALC, México	91.500	2 + 3B + 3C
Gilles Deleuze	UGAF, Francia	89.100	1 + 3A + 3D
Milton Santos	ALC, Brasil	86.000	2 + 3C
Norberto Bobbio	Italia	82.000	1 + 3A.
Judith Butler	UGAF, USA	81.600	1 + 3A + 3E
Jacques Lacan	UGAF, Francia	78.500	1 + 3A + 3E
David Harvey	UGAF, Gran Bretaña	70.800	1 + 3A + 3C
Félix Guattari	UGAF, Francia	67.400	1 + 3A + 3C
Umberto Eco	Italia	66.000	1 + 3A
Michael E. Porter	UGAF, USA	65.700	1 + 3A
Roland Barthes	UGAF, Francia	65.000	1 + 3A + 3C
Stuart Hall	ALC, UGAF, Gran B.	59.000	2 + 3B + 3C
Theodor Adorno	UGAF, Alemania	56.000	1 + 3A + 3B
Ulrich Beck	UGAF, Alemania	53.300	1 + 3A + 3B
Henri Lefebvre	UGAF, Francia	52.000	1 + 3A + 3C
Anthony Giddens	UGAF, Gran Bretaña	51.700	1 + 3A + 3B
Teun van Dijk	Holanda, España	51.700	1 + 3A
Jacques Derrida	UGAF, Francia	49.000	1 + 3A + 3E

Nombre	Procede / Reside	Cantidad	Explicaciones
Enrique Dussel	ALC, México	48.500	2 + 3C
Amartya Sen	India, UGAF	48.000	1 + 2
Aníbal Quijano	ALC, Perú	46.500	2 + 3C + 3E
Thomas Kuhn	UGAF, USA	45.200	1 + 3A.
Peter Berger	Austria, UGAF,	44.700	1 + 3A + 3B
Jesús Martín Barbero	Españ ALC, Colombia	43.000	1 + 2 + 3B
Walter Mignolo	ALC, Argentina UGAF	42.700	1 + 2 + 3E
Thomas Luckmann	UGAF, USA	41.500	1 + 3A + 3B
Moacir Gadotti	ALC, Brasil	38.500	2 + 3C + 3D
Gilles Lipovetsky	UGAF, Francia	37.500	1 + 3A + 3B
Luiz C. Bresser Pereira	ALC, Brasil	37.200	2 + 3B + 3C
Octavio Paz	ALC, México	37.000	2 + 3B + 3C
José Afonso da Silva	ALC, Brasil	36.500	2 + 3C + 3D
Enrique Leff	ALC, México	36.400	2 + 3C
Florestan Fernandes	ALC, Brasil	36.000	2 + 3D + 3E
Celso Furtado	ALC, Brasil	35.600	2 + 3E
Jean Baudrillard	UGAF, Francia	34.300	1 + 3A + 3B
Benedict Anderson	UGAF, Gran Bretaña	34.100	1 + 3A + 3B
Humberto Maturana	ALC, Chile	34.000	2 + 3C +
Niklas Luhmann	UGAF, Alemania	33.200	1 + 3A + 3B
Frida Díaz-Barriga	ALC, México	33.100	2 + 3C + 3D
Loïc Wacquant	UGAF, Francia	31.500	1 + 3A + 3C
Marilena Chaui	ALC, Brasil	30.600	2 + 3C
Leonardo Boff	ALC, Brasil	30.500 ¹	2 + 3C

Fuente: elaboración propia.

Las autorías ALC, por origen, son 18. Por residencia son 17 (Stuart Hall y Walter Mignolo residen en UGAF y se instala Jesús Martín Barbero en ALC). Argentina, por origen 3: Enrique Dussel, Néstor García Canclini, Walter Mignolo, por residencia 0; Brasil 9: Celso Furtado, Florestan Fernandes, José Afonso da Silva, Leonardo Boff, Luiz C. Bresser Pereira, Marilena Chaui, Milton Santos, Moacir Gadotti, Paulo Freire, residencia 9, Chile 1: Humberto Maturana, residencia 1; Colombia: 0, por residencia 1, Jesús Martín Barbero; Jamaica 1: Stuart Hall, residencia 0; México 3: Enrique Leff, Frida Díaz-Barriga, Octavio Paz, residencia 5, se suman Enrique Dussel, Néstor García Canclini; Perú 1: Aníbal Quijano, residencia 1. El orden de autorías (por origen) per cápita, según la población es en orden decreciente: Jamaica, Argentina, Chile, Brasil, Perú, México; por residencia: Chile, Brasil, México, Perú, Colombia. Las autorías no

¹ Estando este trabajo en prensa, me he percatado de un error significativo: Peter Burke, historiador británico, con 45.000 referencias. Ya no es posible incorporarlo cabalmente, pues habría que rehacer numerosos cálculos y pasajes. Propongo que se asuma este error como parte del infinito proceso de investigación y descubrimiento. En consecuencia, saldría Leonardo Boff del listado.

ALC son por origen: Alemania: 4, residencia: 3; Austria: 1, res: 0; España: 2, res: 2, sale Martín Barbero, llega Van Dijk; Francia: 12, res: 12; Holanda 1, res: 0; India: 1, res: 0; Italia: 2, res: 2; Polonia: 1, res: 0, Portugal 1, res: 1; Reino Unido 3 res: 4, se suma S. Hall; USA: 4, res: 9, se suman T. Adorno, Z. Bauman, P. Berger, A. Sen, W. Mignolo; UGAF origen: 19; residencia: 28. Residencia no UGAF ni ALC: 5 (Es, It, Pt).

Sobre los ámbitos disciplinares preferentes y sus dimensiones: 13 figuras participantes de una amplia comprensión de la filosofía: Edgar Morin, Enrique Dussel, Félix Guattari, Gilles Deleuze, Gilles Lipovetsky, Jacques Derrida, Jean Baudrillard, Judith Butler, Jürgen Habermas, Marilena Chauí, Michel Foucault, Theodor Adorno, Thomas Kuhn; 10 de ciencias sociales: Anthony Giddens, Aníbal Quijano, Boaventura de S. Santos, Florestan Fernandes, Loïc Wacquant, Niklas Luhmann, Pierre Bourdieu, Thomas Luckmann, Ulrich Beck, Zygmunt Bauman; 5 economía y administración: Amartya Sen, Celso Furtado, Michael E. Porter, Luiz C. Bresser-Pereira, Peter Berger; 5 estudios culturales y comunicación: Jesús Martín Barbero, Manuel Castells, Néstor García Canclini, Stuart Hall, Teun Van Dijk; 4 humanidades: Octavio Paz, Roland Barthes, Umberto Eco, Walter Mignolo; 3 educación: Frida Díaz-Barriga, Moacir Gadotti, Paulo Freire; 3 geografía y urbanismo: David Harvey, Henri Lefebvre, Milton Santos; 2 ambientalismo: Enrique Leff, Leonardo Boff; 2 derecho: José Afonso da Silva, Norberto Bobbio; 1 biología: Humberto Maturana; 1 historiografía: Benedict Anderson; 1 psicología y psiquiatría: Jacques Lacan.

La metodología para llegar a la determinación de estas figuras con sus respectivas cifras ha consistido, para comenzar, en la detección de quienes podrían ser las más referenciadas en la región durante el siglo 21. Para eso se acudió a: conversaciones con la IA, la consulta a personas expertas en estas materias, lecturas de algunas de las autorías más referenciadas al interior de ALC para detectar sus propias referencias, y, sobre todo, el acervo de mi familiaridad con estas preguntas, sobre la base de investigaciones anteriores. Sobre la base del pre listado, se fue revisando cada una en Google Scholar Citations.

Para calcular los montos de citaciones en ALC, se utilizaron las fórmulas siguientes: 1. Para autorías que publican originalmente en lenguas diferentes del español y portugués: se sumaron las citaciones de sus obras traducidas al español y portugués. Al total se descontó lo correspondiente al siglo 20, incluido año 2000. Si ello no podía determinarse con exactitud, al no existir página personal, se descontó un 4% correspondiente al promedio observado en las que se podía deducir directamente. Al resultado se descontó un 14% por referencias que vendrían de países no latinoamericanos, con academias que funcionan en español o portugués (Angola, Cabo Verde, España, Guinea Bissau, Guinea Ecuatorial, Mozambique, Portugal Santo Tomé y Príncipe) como también de especialistas de otras nacionalidades sobre temas latinoamericanos que escriben en español o portugués. Al restante, se agregó un 33% que provendría de referencias, originarias de ALC, en otras lenguas que el español o portugués, es decir, gente que habría citado dichas autorías en inglés, francés, alemán y más. 2. Para autorías que publican originalmente en español o portugués, y que han publicado mucho también en otras lenguas, por ejemplo, de Manuel Castells, Boaventura de S. Santos y Humberto Maturana, se tomaron las citaciones totales, descontando las que figuraban en otras lenguas. Las sumas y los cálculos se han realizado de manera aproximada,

considerando las obras que alcanzan hasta 100 cien citaciones. Las cifras inferiores a esta no se toman en cuenta, pues sería interminable. Además, se simplifican cantidades en miles y cientos, sin mencionar decenas y unidades, cosa irrelevante en grandes cifras, además del hecho que las cifras van cambiando, incluso mientras se hace la investigación, en algunos casos pudiendo aumentar en miles de referencias, especialmente para las autorías con mayores cantidades. Debe notarse que se trata de figuras que cuentan con referencias totales entre 1.420.000 (Michel Foucault) y 46.000 (Leonardo Boff) y que para cantidad de referencias en ALC van entre 410.000 (Michel Foucault) y 30.500 (Leonardo Boff), en enero 2026.

Parte 2: Explicación básica de por qué son estas y no otras figuras las más referenciadas

En esta segunda parte se ofrecen apenas algunas hipótesis explicativas para dar cuenta de por qué son estas y no otras las figuras más referenciadas, apuntando a tendencias, sin ocuparse de los casos uno a uno. Las 3 hipótesis son: la geopolítica del conocimiento, el apego a una cultura con su relativo desafío al Norte global y la teoría del campo intelectual adaptada (Cunha, 2016) a la dimensión periférica, con la noción *cultura académica latinoamericana*.

1. La geopolítica del conocimiento trazada por el norte global. Para las figuras que se desempeñan laboralmente en el norte global (que son aproximadamente 2/3 del total) la explicación más razonable conduce a pensar que es un efecto reflejo. *Grosso modo*, en ALC, se lee y se cita lo que el norte global consagra como válido, sofisticado y necesario. Las figuras extranjeras más referenciadas en ALC, se encuentran, igualmente, entre las allá más referenciadas. Esta regularidad da indicios de causalidad. Es impensable que tan gruesa coincidencia se deba a causas diferentes, lo que no excluye matices.

Esta hipótesis básica se refuerza a partir cuatro argumentaciones agregadas. La primera: consiste en la motivación de las traducciones. De hecho, las traducciones se realizan sobre la base de autorías altamente legitimadas en el centro, por casas editoras atentas a vender lo que se ha consolidado en las “grandes capitales” culturales del centro. La segunda es que si se tratara de causas materiales convencionales como determinaciones infraestructurales que conducen a lecturas necesarias, no es razonable que en 50 solo haya un asiático, ningún africano ni oceánico, ningún europeo del Este ni ruso, que resida en su región de origen, siendo estas regiones más parecidas a ALC en términos infraestructurales. La tercera argumentación consiste en que lo que se percibe como razones relevantes de acuerdo a la realidad de la región, deriva de la óptica de la lente usada: ilustración, positivismo, marxismo, desarrollismo o feminismo, cada una con un canon ya validado en el centro. La cuarta apunta a que las figuras del listado procedentes desde ALC y desde el Sur, que residen o han residido décadas en el centro, gozan de citaciones mayores a sus pares que continúan residiendo en ALC, y poseen más textos publicados en otras lenguas. Es decir, han sido reconocidas en el Norte antes o paralelamente que en el Sur. Es el caso de Paulo Freire, Stuart Hall, Amartya Sen, Walter Mignolo, Arturo Escobar y Edward Said, por ejemplo.

2. La afirmación de la propia trayectoria cultural. Para explicar el tercio de figuras que no se han desempeñado de manera sistemática en el centro es necesario recurrir a otra explicación, incluso contrapuesta, al menos en un primer abordaje. La fascinación por el centro y sus criterios legitimadores tiene su contrapartida dialéctica: la afirmación de la propia trayectoria cultural, es decir, el apego a la lengua, a los ecosistemas intelectivos de la región, a las trayectorias intelectuales, a los referentes institucionales, a las redes intelectuales en las cuales circulan las figuras, sus obras y sus prestigios. Este apego a la propia cultura opera, en varios casos, como desafío al Norte global. Cosa que se apoya también, aunque inversamente, en el juego de poderes y contrapoderes de la geopolítica del conocimiento. A ello se suma el orgullo por ciertas autorías emblemáticas como Paulo Freire, Milton Santos o Celso Furtado de Brasil y Octavio Paz de México, que gozan además de promoción a nivel de políticas culturales, más significativa si se trata de países y ecosistemas intelectivos de alta población académica.

3. Los campos intelectuales periféricos y la cultura académica latinoamericana. La teoría del campo y sus vicisitudes, de Pierre Bourdieu, puede officiar de explicación general, e incluso podría incluir las anteriores en su dialéctica. Ello, sin embargo, hace saltar un gran problema para esta teoría: los campos intelectuales en ALC no son autónomos, sino distorsionados gravemente por la influencia externa. Ello hace manifiesta una segunda distorsión, en relación a Bourdieu: las luchas por el poder deben ser entendidas en el marco de la cultura académica latinoamericana que no opera como la parisina. Desde su constitución, estos *campos* se encuentran marcados por una dependencia intelectual (Beigel, 2016; Alatas, 2008) de la que no han logrado emanciparse, liberarse o desprenderse (Mignolo, 2007) –y en gran parte no lo han pretendido–, estando permanentemente tironeados por fuerzas foráneas, de modo tácito: el eurocentrismo; de modo explícito: la geopolítica del conocimiento, gestionada desde los centros para ganarse adhesiones, a través de la *política cultural* del *soft power*, como por ejemplo Goethe Institut, Instituto Francés de Cultura, British Council, Instituto Norteamericano de Cultura, Instituto Cervantes, Instituto Camões, junto a los consorcios de la prensa, que promueven la cultura en general y las importantes autorías –en coordinación con las empresas editoras, que no apuntan, en primer lugar, al *control*, sino al negocio. De este modo, se hace necesario entender el campo intelectual latinoamericano *realmente existente*, con sus obsesiones, sus trazos, sus trayectorias, sus necesidades de financiamiento y legitimación tratando de sobrevivir ante los embates del Consenso de Washington y sus réplicas.

Puesto que no es posible realizar aquí un análisis exhaustivo de la cultura académica latinoamericana, se destacan apenas un conjunto de trazos. La noción cultura académica se encuentra compuesta por 2 factores principales: una gran obsesión y un conjunto de características, costumbres, mentalidades y formas de trabajo, con siglos de historia. La gran obsesión es ubicarse en la tensión ser o no ser Europa, que se articula a la disyuntiva periférica y ello se remonta claramente a tiempos de la Colonia y a nuestra constitución como periferias académicas de Europa: con universidades, conventos, misiones científicas e incipientes intelectualidades que pensaban en latín, español y portugués. Esta cultura académica ya deudora durante el siglo 19 de la ilustración, el romanticismo y el positivismo franceses, en parte recibidos desde la misma

herencia ibérica, permite entender la trayectoria afrancesada de las humanidades en ALC, y con mayor énfasis en Brasil, si tenemos en cuenta la importancia de la misión francesa que contribuyó a la fundación de la Universidad de Sao Paulo (1934), la más antigua e influyente del país.

A. La preferencia en ALC por las autorías del primer mundo, allí, de las europeas-latinas, respecto de las propias y de ambas sobre las de otras regiones. El grupo de las autorías UGAF está claramente marcado por autorías de procedencia europea, aunque la academia usamericana sea mayor que los otros países en conjunto, cosa que es consecuencia de la preponderancia, en la cultura académica latinoamericana, de la preferencia por Europa (27) frente a USA (4), y de la Europa latina (18) sobre la no latina (9). Ello tiene una excepción, cuando se trata de teoría *dura* se privilegia Alemania. Este trazo cultural unifica la admiración por la tecnología, especialmente asociada a la capacidad de exterminar poblaciones, un racismo heredado de Europa y reelaborado por siglos en ALC, el arribismo racial y la añoranza de la pertenencia europea y occidental, particularmente cultivada entre descendientes de migrantes de la Europa del sur de un par de generaciones, tan abundantes en el Cono Sur de ALC (Murena, 2006). Este conjunto de trazos da forma al proverbial sentimiento de inferioridad de la intelectualidad latinoamericana, que marca nuestros campos intelectuales de manera tan diversa al campo parisino.

B. La formulación de un importantísimo entrecruce temático que articuló nociones como modelo de desarrollo, globalización, identidad, modernidad, modernización, posmodernidad, democratización, transición, conocimiento, comunicación, memoria, en una dialéctica que normalmente se jugó en la disyuntiva ser-como-el-centro versus ser-nosotros-mismos. Ello explica y es explicado por un cúmulo de figuras: Bauman, Castells, García Canclini, Habermas, Hall, Beck, Giddens, Sen, Adorno, Bobbio, Leff, Luckmann, Bresser-Pereira, Baudrillard, Dussel, Berger, Martín-Barbero, Lipovetsky y algunas más. Este entrecruce temático fue originado hacia 1990, manteniéndose como central hasta 2010 aprox. Otras figuras, tuvieron menos relevancia en este gran entrecruce, a la vez que fueron permitiendo líneas de fuga: Foucault, Deleuze, Guattari, Judith Butler, Boaventura, Fernandes, Boff, Eco, Barthes, Morin, Lacan entre más (Beverley, Aronson & Oviedo, 1995).

C. Las dimensiones de las academias nacionales y de algunos ecosistemas intelectivos contribuyen a la generación de figuras *top* en referencias. En el caso de Europa: Alemania, Francia y Gran Bretaña, y allí París y Londres; en el caso de ALC: Brasil, México, Colombia, Argentina, Perú, Chile. Por lo demás, las dimensiones de los ecosistemas intelectivos donde residen, son los más importantes de cada país: Sao Paulo (66% de las figuras de Br), México capital, Santiago, Lima (100% de las figuras del país); en el caso de USA: Nueva York y sus inmediaciones.

D. El peso de los ámbitos disciplinares y las variaciones en el conocimiento de lenguas extranjeras. La comunidad que publica trabajos sobre educación es la más numerosa, tratándose de un ámbito disciplinar con relativamente menor exigencia en el manejo de lenguas extranjeras. Ello ha potenciado a Paulo Freire, a quien se ha traducido profusamente al español, como también a Moacir Gadotti y Frida Díaz como figuras de alta relevancia, aunque muy desmedida entre su país y los otros de la región, lo que se muestra por sus pocas publicaciones al español y portugués respectivamente.

Las ciencias sociales son muy abundantes en la región e indiferenciadas entre sociología, ciencia política, trabajo social e historiografía. Un tercer ámbito, aunque poco diferenciado se ha caracterizado como *filosofía amplia*, donde personas de muchas disciplinas abrevan en autorías que permiten ser consumidas e incluso predadas. En algunos casos han ganado el rol de autorías a la moda e incluso utilizándolas en la forma de *comodines*.

E. La moda que presiona a citar determinadas autorías porque su solo nombre agrega valor a un argumento, permitiendo legitimar sin la necesidad de probar y, en ocasiones, sin siquiera argumentar. Así, la moda genera un efecto parecido al dogmatismo. Se trata de algunas autorías especialmente del grupo de la *amplia filosofía* que pueden citarse en cualquier momento y con las cuales puede reproducirse varios clichés; por ejemplo: el holismo de pacotilla, donde las cosas están todas relacionadas con todas de forma rizomática –aunque no lo digan Deleuze y Guattari; que las cosas son siempre más complejas de lo que se cree –lo diga así o no Edgar Morin–; que todo es represivo, que todo se controla y que todos somos discriminados, en algún sentido –aunque tampoco lo diga Foucault–; o que la modernidad y la realidad total es completamente líquida –aunque Baumann no lo haya dicho–.

Conclusiones

1. El artículo se ha formulado como una investigación acerca de las intelectualidades latinoamericanas a partir de la provocación: Dime qué lees y te diré quién eres. Sin duda, puede debatirse si lo que leen y lo que citan las intelectualidades de la región sea efectivamente lo mismo. Se han destacado algunas motivaciones que han conducido a esta investigación: los límites de la autonomía en nuestros ecosistemas intelectivos, imaginados analógicamente como Estados insertos en el espacio mundial, orbitando en torno a un gran poder.

La conclusión principal la constituye el listado de las 50 figuras. Presentarlo y justificarlo es el aporte mayor del trabajo. Este adquiere relevancia por relación al testigo (ver anexo), de unas 180 figuras que se investigaron.

Aparecen varias conclusiones que se derivan del listado y de los datos adjuntos. Entre las 50 figuras, hay solo 3 mujeres: una UGAF, Judith Butler, muy bien posicionada y dos ALC, menos posicionadas. Presencia étnica: 2 figuras reconocidamente afrodescendientes, Milton, Santos, Stuart Hall, ninguna reconocida como indígena. El tema ambiental es central en las propuestas de 2 figuras solamente: Leff y Boff. Sin embargo, debe notarse la presencia de varias otras como Maristella Svampa, Alberto Acosta, Eduardo Gudynas y Víctor Toledo que se encuentran en el anexo, siendo candidatas a participar de este listado, en pocos años.

Los ecosistemas intelectivos más importante por cantidad de figuras residentes son: París 11 (Lipovetsky ha trabajado en Grenoble), México capital y Sao Paulo con 5 c/u. Las figuras que trabajan en USA poseen una movilidad geográfica notoriamente mayor que en ALC y Europa, no existiendo tal concentración. Por citaciones, París acumula exactamente un tercio del total: 1.271.800 sobre 3.815.900.

Sobre las disciplinas preferentes: filosofía amplia 13, ciencias sociales 10, economía y administración 5, estudios culturales y comunicación 5, humanidades 4,

educación 3, geografía y urbanismo 3, ambientalismo 2, derecho 2: biología 1, historiografía 1, psicología y psiquiatría 1. En todo caso estas 50 figuras han sido citadas, frecuentemente, más allá, de sus disciplinas de origen, entre quienes han debatido asuntos interdisciplinarios.

2. Ello nos lleva a otras conclusiones derivadas o proyectadas a partir de esta investigación, que confirma algunas cosas muy sabidas y otras no tanto. Mas abajo me detengo en las varias sorpresas que abren hacia nuevas investigaciones.

Es reconocido y *grosso modo* aceptado el eurocentrismo y, específicamente, el noratlanticentrismo de nuestras intelectualidades. Esto se expresa no solo por la admisión de las autorías que lo representan, sino más básicamente por los criterios que lo sustentan y legitiman, considerando que son esos los lugares donde emerge lo único válido a nivel de civilización, cosa que plasma en una agenda con bajos niveles de autonomía y eidodiversidad. ALC está alineada (sobre el 60%) con el pensamiento que emerge en el seno de la OTAN. Incluso quienes eidéticamente son contrarios a la geopolítica de la OTAN, se inspiran en las autorías pertenecientes a esos ecosistemas intelectivos. Claro está, con tan bajos niveles de eidodiversidad, no puede haber niveles altos de autonomía intelectual.

La casi nula presencia del Sur global. La única figura extra latinoamericana es Amartya Sen, residente UGAF. De las semi periferias intelectuales: una figura originaria de Europa del Este, Z. Baumann, nada de Rusia. Esto es, probablemente, lo que muestra con mayor crudeza la geopolítica del conocimiento. Conocer, descubrir, aprovechar los acervos de estas regiones es un tema menor, o inexistente en las agendas académicas de ALC.

Parcialidades y líneas de investigación hacia el futuro

En el proceso de investigación han aparecido los alcances y limitaciones del método empleado. Ello nos conduce a un conjunto de pistas de investigación que son sugeridas sea como frutos de este trabajo o como dudas. Se destacan igualmente algunos casos que deben notarse porque causan sorpresa y que por ello mismo desafían a investigaciones más focalizadas en ámbitos disciplinares o subperíodos.

Una primera sorpresa deriva de la ausencia de algunas figuras con altísimas citaciones durante los últimos años, en tanto que aparecen otras, con citaciones relativamente bajas, en el mismo período. Menciono los casos de Arturo Escobar, Frantz Fanon, Maristella Svampa, Rita Segato y Ramón Grosfoguel. Estas personas, con un crecimiento importante durante los últimos años desplazarían a Octavio Paz de un listado que se ocupara apenas de 2020-2025. Esto, por lo demás, nos muestra cambios en las tendencias, como ya fue anticipado hace algunos años (Ver Devés, 2023).

Otra sorpresa deriva de no entender ciertas ausencias, cosa que igualmente convoca a futuras investigaciones por campos, disciplinas, países y más. Ello se debe al efecto óptico que genera la propia disciplina y sus autorías inspiradoras, como de ciertas redes intelectuales. Obviamente, los propios estudios de las ideas y lo intelectual como campo hacen creer que Leopoldo Zea, Arturo Roig o Carlos Altamirano, varias veces sugeridos, tendrían una importancia de primer nivel latinoamericano, porque la tienen en dicho ámbito.

Una tercera sorpresa proviene de las dimensiones de los campos disciplinares y del desconocimiento de los números. No puede imaginarse, por ejemplo, que los estudios sobre educación y sobre estética son equivalentes en cantidad de citaciones. Tampoco son homogéneas las citaciones por ecosistemas intelectivos y por países. Sería inadecuado imaginar similitudes numéricas entre San Salvador, Sao Paulo y México capital. Todo esto explica la presencia de Moacir Gadotti una figura clave en los estudios freireanos, aunque poco conocida fuera de Brasil y de los estudios sobre educación. Mayor sorpresa causará que Gadotti aparece referenciado aproximadamente cinco veces más que Milton Friedman. Ello muestra la calidad, así como todo lo pendiente por descubrir con este método. Pero es clave distinguir figuras *referencias* de *influyentes*, aunque haya muchas coincidencias.

Quiero imaginar que este trabajo es un insumo para evaluar algunas dimensiones del quehacer intelectual latinoamericano, por relación a épocas anteriores, como a otras regiones del mundo. La pregunta clave ha sido por la autonomía que se expresaría en la capacidad de plasmar una agenda propia, que madure en relación a multipolaridades intelectuales que, por la eidodiversidad resultante, no solo permiten pensar mejor y vivir mejor sino, simultáneamente, mayor libertad relativa y mayor equidad en el reparto del poder. La unión (integración, colaboración) intelectual de ALC es una tarea que se articula con la autonomía intelectual y otras autonomías, claro, sin por ello garantizarlas. Entre otras cosas, no se hace posible garantizarlas puesto que carecemos de centros de estudios suficientemente fuertes para elaborar diagnósticos y estrategias que nos permitan conocer no solo lo que ocurre en la región, sino también en otras regiones del mundo, y cómo alcanzar entonces mayores niveles de autonomía.

Anexo: listado de todas las figuras investigadas, luego del proceso de preselección

Achile Mbembe, Adela Cortina, Alain Badiou, Alain Touraine, Alberto Acosta, Álvaro García Linera, Alvin Toffler, Amartya Sen, Aníbal Quijano, Antonio Negri, Anthony Giddens, Armand Mattelart, Arne Naess, Arjun Appadurai, Arturo Escobar, Arturo A. Roig, Axel Honneth, Barry Buzan, Beatriz Sarlo, Benedict Anderson, Boaventura de S. Santos, Bruno Latour, Byung Chul Han, Carlo Ginsburg, Carlos Altamirano, Carlos Augusto Monteiro, Carlos Monsivais, Celso Furtado, Chantal Mouffe, Charles Taylor, Charles Tilly, Claude Levi-Strauss, Clifford Geertz, Cornelius Castoriadis, Daniel Bell, Darcy Ribeiro, Darío Páez Rovira, Dipesh Chakrabarty, David Harvey, Donna Haraway, Donella Meadows, Douglass C. North, Edgar Morin, Eduardo Galeano, Eduardo Gudynas, Eduardo V. de Castro, Edward P. Thompson, Edward Said, Elinor Ostrom, Enrique Dussel, Enrique Leff, Eric Hobsbawm, Ernest Gellner, Ernesto Laclau, Félix Guattari, Fernand Braudel, Fernando H. Cardoso, Florestan Fernandes, Francis Fukuyama, Francisco O'Donnell, Francisco Varela, François Hartog, Frantz Fanon, Frida Díaz-Barriga, Friedrich Hayek, Gayatri Spivak, Gerardo Ceballos, Gianni Vattimo, Gilles Deleuze, Gilles Lipovetsky, Giorgio Agamben, Hanna Arendt, Hans Morgenthau, Hayden White, Henri Lefebvre, Hernando de Soto, Hommi Bhabha, Humberto Maturana, Immanuel Wallerstein, Jacques Derrida, Jacques Lacan, Jacques Ranciere, Jean Baudrillard, Jean-François Lyotard, Jean-Luc Nancy, Jean Paul Sartre, Jesús Martín-Barbero, Joan

Martínez Alier, John Austin, John Holloway, John Rawls, John Searle, José Afonso da Silva, Jose Antonio Ocampo, Joseph Nye, Joseph Stiglitz, Juan Pablo Segundo papa, Judith Butler, Jurgen Habermas, Karl Polanyi, Karl Popper, Kenneth Galbraith, Kenneth Waltz, Leonardo Boff, Leopoldo Zea, Loïc Wacquant, Ludwig Wittgenstein, Luiz Carlos B. Pereira, Manuel Castells, Marilena Chaui, Mario Bunge, Mario Vargas Llosa, Maristella Svampa, Marshall McLuhan, Martha Nussbaum, Max Horkheimer, Moacir Gadotti, Michael Hardt, Michael E. Porter, Michael Löwy, Michael Walzer, Michel Foucault, Milton Friedman, Milton Santos, Nancy Fraser, Néstor García Canclini, Niklas Luhmann, Noam Chomsky, Norberto Bobbio, Octavio Ianni, Octavio Paz, Orlando Fals Borda, Pablo González Casanova, Paul B. Preciado, Paul Krugman, Paul Ricoeur, Paul Samuelson, Paulo Freire, Perry Anderson, Peter F. Drucker, Peter L. Berger, Peter Sloterdijk, Pierre Bourdieu, Ralf Dahrendorf, Raúl Prebisch, Raymond Williams, Renato Ortiz, Richard Rorty, Rita Segato, Robert Dahl, Robert Keohane, Robert Putnam, Robert Solow, Roger Bartra, Roland Barthes, Ronald Dworkin, Samir Amin, Samuel Huntington, Santiago Castro-Gómez, Sara Ahmed, Saskia Sassen, Sebastián Edwards, Sebastián Valenzuela, Silvia Federici, Silvia Rivera Cusicanqui, Simon Schwartzman, Simone de Beauvoir, Steven Pinker, Suely Rolnik, Slavoj Žizek, Stuart Hall, Terry Eagleton, Teun van Dijk, Theodor Adorno, Theotonio Dos Santos, Thomas Kuhn, Thomas Luckmann, Thomas Piketty, Tulio Halperin, Ulrich Beck, Umberto Eco, Vandana Shiva, Víctor M. Toledo, Viktor Frankl, Walter Mignolo, Zbigniew Brzezinski, Zygmunt Bauman.

Referencias

- Aguilar, J. A. (2012). *Ausentes del universo: Reflexiones sobre el pensamiento político hispanoamericano en la era de la reconstrucción nacional, 1821-1850*. Fondo de Cultura Económica.
- Alatas, S. F. (2022). Alatas on Colonial and Autonomous Knowledge. *Journal of Iranian Social Studies*, 16(3), 3-22. doi: 10.22034/jss.2023.1996350.1769
- Alatas, S. F. (2008). Intellectual and structural challenges to academic dependency. *International Sociological Association*, (9), 3-26.
- Albuquerque, G. (2010). Los intelectuales latinoamericanos y la construcción cultural del Tercer Mundo: concepto, imagen, ideología (1952-1991). *História social*, 14(18), 95-116. doi: 10.53000/hs.v14i18.353
- Altamirano, C., & Myers, J. (Eds.). (2008). *Historia de los intelectuales en América Latina*. Katz editores.
- Altamirano, Pedro (2019). *Intelectuales y circulación de ideas en y desde la Universidad de Concepción (1968-1973)* (Tesis presentada a la Facultad de Educación de la Universidad de Concepción para optar al grado de Licenciado en Educación) Repositorio <https://repositorio.udec.cl>
- Altamirano-Castillo, Pedro & Monsálvez-Araneda, Danny (2022). *Intelectuales, ideas, revistas. Los largos años sesenta en la historiografía chilena reciente: una*

- aproximación desde la historia intelectual. *Historia* (Santiago), 55(1), 353–383.
- Armani, C., Montoya, P. & Soares, F. A. (Eds) (2025) *Desafiando o tempo. Horizontes da história intelectual (na América Latina)*. Acervus.
- Aricó, J. (1988). *La cola del diablo*. Puntosur.
- Arnold, Marcelo. (2011) Las ciencias sociales latinoamericanas, sus condiciones y desafíos ante la sociedad del siglo veintiuno. *SINAIS*, 9(1), 76–91.
- Arpini, A. M. (2020). *Tramas e itinerarios: entre filosofía práctica e historia de las ideas de nuestra América*. Teseo.
- Arpini, A. M. (2019). Mujer y Filosofía en el surgimiento de la Filosofía Latinoamericana de la Liberación (1969–1979): *La Revista de Filosofía Latinoamericana. Estudios de Filosofía Práctica e Historia de las ideas*, 21(1), 1–34.
- Arpini, A. (2003) La polémica entre Augusto Salazar Bondy y Leopoldo Zea. Una revisión crítica del historicismo en América Latina. En *Otros discursos. Estudios de historia de las ideas latinoamericanas* (pp. 44–69). Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo.
- Barrera, V. (2020). Redes intelectuales, proyecto cultural y profesionalización humanística en la revista *Armas y Letras* (1944–1957). *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, (13), 143–166. doi:10.5354/0719-4862.2019.54420
- Bayle, P. A. (2015). Conectando sures. La construcción de redes académicas entre América Latina y África. *Íconos - Revista De Ciencias Sociales*, 19(53), 153–170. doi:10.17141/iconos.53.2015.1445
- Bayle, P. (2013). Emergencia académica en el Cono Sur: el programa de reubicación de cientistas sociales (1973–1975). *Íconos-Revista de Ciencias Sociales*. (30), 51–63. doi:10.17141/iconos.30.2008.248
- Bayle, P., & Navarro, J. J. (2009). Una propuesta de mayor autonomía. La comisión archivo latinoamericano de datos a cargo de CLACSO–Fundación Bariloche. *Revista e-l@tina, Revista electrónica de estudios latinoamericanos*, 7(28), 45–55.
- Beigel, M. F. (2016). El nuevo carácter de la dependencia intelectual. *Cuestiones de Sociología*, (14), 1–17.
- Beigel, F. (2014). Publishing from the periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. The evaluation of scientific publications for tenure in Argentina's CONICET. *Current Sociology*, 62(5), 743–765. doi:10.1177/0011392114533
- Beigel, F. (2013) Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento. *Nueva Sociedad*, (245), 110–123.
- Beigel, F. (2010). *Autonomía y dependencia académica: Universidad e investigación científica en un circuito periférico: Chile y Argentina (1950–1980)*. Editorial Biblos.
- Beigel, F. (2009). La Flacso chilena y la regionalización de las ciencias sociales en América Latina (1957–1973). *Revista mexicana de sociología*, 71(2), 319–349.

- Beorlegui, C. (2004). *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano: una búsqueda incesante de la identidad*. Deusto.
- Bernal, M. C. (Ed.) (2015). *Redes intelectuales. Arte y política en América Latina*. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Artes y Humanidades. Ediciones Uniandes.
- Bernal-Meza, R. (2021). La Teología de la Liberación en la Polinesia Francesa. *Izquierdas*, (50), 1–12
- Bernal-Meza, R. (2020). Algunos aportes teóricos y metodológicos de Amado Luiz Cervo al estudio de las relaciones internacionales de Brasil y América Latina. *Intelligere*, 15–25. doi:10.11606/issn.2447-9020.intelligere.2020.179010
- Bernal-Meza, R. (2018). Dos aportes teóricos latinoamericanos de relaciones internacionales y su utilización por el pensamiento chino contemporáneo: los casos de Prebisch y Escudé. *Revista de estudios sociales*, (64), 75–87. doi:10.7440/res64.2018.06
- Bergel, M. (2008). Latinoamérica desde abajo. Las redes transnacionales de la reforma universitaria (1918–1930). En E. Sader, P. Gentili y H. Aboites (Eds.), *La reforma universitaria: desafíos y perspectivas noventa años después* (pp. 146–184). CLACSO.
- Bergel, M., & Mazzola, R. M. (2008). América Latina como práctica: Modos de socialidad intelectual de los reformistas universitarios (1918–1930). En C. Altamirano, C. & J. Myers (Eds.), *Historia de los intelectuales en América Latina* (pp. 119–145). Katz.
- Beverly, J., Aronna, M. & Oviedo, J. (Eds.) (1995). *The Postmodernism Debate in Latin America*. Duke University Press.
- Blanco, A., & Brasil Jr, A. (2018). A circulação internacional de Florestan Fernandes. *Sociologia & Antropologia*, 8, 69–107. doi:10.1590/2238-38752016v813
- Briceño-Ramírez, L. (2024). Centros de estudios y red de influencia intelectual. El caso del Centro de Estudios Socioeconómico y Centro de Estudios de la Realidad Nacional (1965–1973). *Revista Divergencia*, (23), 133–151
- Briceño Ruiz, J., & Simonoff, A. (2017). La Escuela de la Autonomía, América Latina y la teoría de las relaciones internacionales. *Estudios Internacionales*, 49(186), 39–89. doi: 10.5354/0719-3769.2017.45218
- Cabral, G. & Diniz, M. (Org.). (2016) *História do direito e do pensamento político brasileiro: debates e perspectivas*. Edições UFC.
- Canavese, M. (2020). Variaciones sobre Michel Foucault: acentos, puentes y contrapuntos en América Latina. Dorsal. *Revista de Estudios Foucaultianos*, (9), 125–148. doi:10.5281/zenodo.4349048
- Canavese, M. (2017). Para una cartografía de Foucault en América Latina. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, 1–19.
- Cardoso, F. H. (1993). *As idéias e seu lugar: ensaios sobre as teorias do desenvolvimento*. Vozes.

- Casaús Arzú, M. E. (2016). Alberto Masferrer: La influencia de la teosofía y de las corrientes hinduistas en las redes intelectuales centroamericanas (1890–1930). En S. Klengel & A. Ortiz Wallner (Eds.), *Sur / South Poetics and Politics of Thinking Latin America-India* (pp. 167–186). Iberoamericana Vervuert. <https://doi.org/10.31819/9783964561350-010>
- Casaús-Arzú, M. (2001). La influencia de la teosofía en la emancipación de las mujeres guatemaltecas: la sociedad Gabriela Mistral. *Anuario de Estudios Centroamericanos*, 27(1), 31–58.
- Casaus-Arzú, Marta (2002). La creación de nuevos espacios públicos en Centroamérica a principios del siglo XX: La influencia de las redes teosóficas en la opinión pública centroamericana. *Revista de Historia*, (46), 11–59.
- Caso A. (1943). *México. Apuntamientos de cultura patria*. Imprenta universitaria.
- Cormick, S., Cano, G., Myers, J., Macón, C., Mora, D. A., Mirkin, D. C., Fiorucci, F., Pontes, H., Acosta, L. P., de Carvalho, M. A. R., et al. (2022). *Mujeres intelectuales en América Latina*. Sb editorial.
- Crespo, R., Guerra González, J. T. (Coords.) (2023). *Revistas, blogs y portales latinoamericanos (1960–2020) Rupturas y transformaciones en el tránsito de lo impreso a lo digital*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Cunha, D. (2016). O campo intelectual no Brasil nas décadas de 1960 e 1970: a “estrutura cultural conservadora”, as universidades e as esquerdas. *HISTÓRIA UNICAP*, 3(5), 100–120. doi:10.25247/hu.2016.v3n5.p100-120
- Devés, E. (2025). La geopolítica del conocimiento y los saberes de la naturaleza (una propuesta de segunda generación) *Revista Izquierdas*, 54, 1–23.
- Devés, E. (2023) Autorías que dentro de 10 años inspirarán el pensamiento latinoamericano. Ejercicio de prognosis. *Sur y Tiempo. Revista de Historia de América*, 4(8), 185–212. doi:10.22370/syt.2023.8.3860
- Devés, Eduardo (2021a). La eidodiversidad, concepto clave en el estudio de las ideas. *Cuadernos Americanos*, 178(4), 11–43.
- Devés, Eduardo (2021b). *La circulación de las ideas de América Latina-Caribe por el mundo, 1970–2000*. Ariadna.
- Devés, E. (2017) La teología asiática de la liberación: un caso de recepción, apropiación y reelaboración de ideas. *Universum (Talca)*, 32(1), 213–230. doi:10.4067/S0718-23762017000100213
- Devés, E. (2007) *Redes intelectuales en América Latina. Hacia la constitución de una comunidad intelectual*. Instituto de Estudios Avanzados. Universidad de Santiago de Chile.
- Devés, E. y Álvarez, C. (2022). Questions and Methods to Broaden the Study of Ideas. Eidetic Life in an Intellectual Ecosystem. Copiapó and its Surroundings (2015–2021). *Estudios Avanzados*, (37), 72–90. doi:10.35588/estudav.voi37.5505

- Devés, E. y Ross, C. (2009). *Las ciencias económico-sociales latinoamericanas en África Sudsahariana*. Ariadna.
- Díaz-Márquez, Ángela-María. (2019). Revisión bibliográfica sobre la circulación de ideas urbanas en América Latina y el Caribe. *EURE*, 45(134), 279–294. doi:10.4067/S0250-71612019000100279
- Dussel, E., Mendieta, E., & Bohórquez, C. (Eds.). (2009). *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" (1300–2000): historia, corrientes, temas y filósofos*. Siglo XXI.
- Espeche X. (2016). *La paradoja uruguaya: Intelectuales, latinoamericanismo y nación a mediados del siglo XX*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Espeche, X. (2008). Marcha: del Uruguay hacia América Latina por el Río de La Plata. En C. Altamirano y J. Myers, J. (Coords.), *Historia de los intelectuales en América Latina*. V. 2 (pp. 211–234). Katz.
- Filipczak, K. (2024). Aprender a filosofar desde las periferias. Polonia y América Latina. *Cuyo. Anuario de filosofía argentina y americana*, 41(1), 395–417.
- Fischer, K., & Plehwe, D. (2013). Redes de think tanks e intelectuales de derecha en América Latina. *Nueva Sociedad*, (245), 70–86.
- Gargallo F. (2022). *Feminismos desde Abya Yala: ideas y proposiciones de las mujeres de 607 pueblos en nuestra América*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México-UACM.
- Gómez García, J. G. (2011). *Intelectuales y vida pública en Hispanoamérica. Siglos XIX y XX*. Sello Editorial de la Universidad de Medellín.
- Granados, Aimer (2012a). *Las revistas en la historia intelectual de América Latina: redes, política, sociedad y cultura*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Granados, A. (2012b). Alfonso Reyes en Sur América diplomacia y campo intelectual en América Latina, 1927–1939. *Historia y Espacio*, 8(38), 11–27. doi:10.25100/hye.v8i38.1767
- Guadarrama-González, P. (2004). Humanismo y autenticidad cultural en el pensamiento latinoamericano. *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 21, 169–183.
- Iturrieta Olivares, S. (Ed.) (2020). *Diálogos compartidos en Nuestramérica: Actorías Intelectuales de indígenas, mujeres, jóvenes y afrodescendientes*. Ariadna Ediciones.
- Jara Barrera, M. (2019). El origen del Centro de Estudios Públicos: importando el liberalismo para una transición ideológica, 1980–1982. *Historia* 396, 9(1), 225–253.
- Keim, W., Çelik, E., & Wöhrer, V. (2016). *Global knowledge production in the social sciences: made in circulation*. Routledge.
- Kozel, A. (2025). *Leopoldo Zea: historicismo y humanismo*. Ediciones UNGS.
- Kozel, A. (2018). Darcy Ribeiro y el concepto de civilización. *Cuadernos Americanos*, 164 (2), pp. 145–169.
- Kozel, A. (2015). El estudio del pensamiento latinoamericano en nuestros días: notas

- para una caracterización. *Prismas*, 19(2), 163–172.
- Lander, E. (2001). Pensamiento crítico Latinoamericano: impugnación del eurocentrismo. *Revista De Sociología*, (15), 13–25. doi:10.5354/0719-529X.2001.27766
- Lechini, G. T., & Martínez, C. (2024). Autonomía y Escuela Rosarina de Relaciones Internacionales. En E. Devés, S. Álvarez & C. Domínguez (Eds.), *Problemáticas internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano* (p. 886). CLACSO–Ariadna Ediciones.
- Lida, M. (2023). Las universidades argentinas, el antifascismo y el exilio científico e intelectual republicano español. El papel de la Institución Cultural Española de Buenos Aires (1936–1945). *Anuario IEHS*, 311–326.
- López-Segrera, F. L (2005). Abrir, “impensar” e redimensionar as ciências sociais na América Latina e Caribe. É possível uma ciência social não eurocêntrica em nossa região?. En E. Lander, (Org.), *A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas* (pp. 95–106). CLACSO.
- Lozoya, I. (2013). Pensar la revolución: pensamiento latinoamericano e intelectuales en el MIR chileno 1965–1973: Propuesta teórica y metodológica para su estudio desde la Historia Intelectual y la Historia de la Violencia. *Revista de Humanidades* (Santiago. En línea), (27), 173–197.
- Lozoya, I., & Zamorano C. (Ed.) (2021). *Redes y revistas: Una cartografía del campo cultural latinoamericano. Revistas y redes en la conformación del campo intelectual latinoamericano*. Ariadna.
- Lynch, C. E. C. (2013). Por que pensamento e não teoria?: a imaginação político-social brasileira e o fantasma da condição periférica (1880–1970). *Dados*, 56(4), 727–767. doi:10.1590/S0011-52582013000400001
- Maia, J. M. E. (2025). Por uma Teoria dos Efeitos Periféricos: História da Sociologia e Subjetividades Coletivas. *Dados*, 68(4), 1–34. doi:10.1590/dados.2025.68.3.385
- Maíz, C. (2011). Las re (d) vistas latinoamericanas y las tramas culturales: Redes de difusión en el romanticismo y el modernismo. *Cuadernos del CILHA*, 12(1), 75–91.
- Marichal, C., & Pita, A. (2019). Algunas reflexiones sobre la historia de los intelectuales/diplomáticos latinoamericanos en los siglos XIX y XX. Introducción al dossier Intelectuales y diplomacia en América Latina. *Revista de Historia de América*, (156), 97–123. doi:10.35424/rha.156.2019.235
- Mahbubani, K. (1998). Can Asians Think? *The National Interest*, (52), 27–35.
- Mato, D. (2007). Think tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en América Latina. En A. Grimson, *Cultura y neoliberalismo* (pp. 19–42). CLACSO.
- Mato, D. (2005). Redes de “think tanks”, fundaciones, empresarios, dirigentes sociales, economistas, periodistas y otros profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales a escala mundial. Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos

- de globalización. En D. Mato, (Coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización* (pp. 131–153). UCV.
- Melgar–Bao, R. (2023a). *Revistas de vanguardia e izquierda militante*. Tren en movimiento.
- Melgar–Bao, R. (2023b). *La batalla intelectual por el Perú: tras las visiones de Haya de la Torre, Mariátegui y Arguedas*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Melgar–Bao, R. (2018). *Redes e imaginario del exilio en México y América Latina 1834–1940*. CIALC–UNAM
- Melgar–Bao, R. & Devés, E. (2005). El pensamiento del Asia en América Latina. Hacia una cartografía. *Revista de Hispanismo Filosófico*, (10), 1–21.
- Mignolo, W. (2018). Decoloniality and Phenomenology: The Geopolitics of Knowing and Epistemic/Ontological Colonial Differences. *The Journal of Speculative Philosophy*, 32(3), 360–387. doi: 10.5325/jspecphil.32.3.0360
- Mignolo, W (2007). El pensamiento decolonial: desprendimiento y apertura. Un manifiesto. En S. Castro–Gómez y R. Grosfoguel (eds.) *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 5–46). Siglo del Hombre/Universidad Central/Universidad Javeriana.
- Miró–Quesada, F. M. (1974). *Despertar y proyecto del filosofar latinoamericano*. Fondo de Cultura Económica.
- Montoya, P. (2025). La introducción de la ‘nueva’ Historia Intelectual en América Latina: un contexto de debates. En C. Armani, P. Montoya & F. Soares (Eds.) *Desafiando o tempo. Horizontes da história intelectual (na América Latina)* (pp. 133–172). Acervus.
- Murena, H. A. (2006). *El Pecado Original De América*. Fondo De Cultura Económica.
- Nivón, A. (2019). Redes intelectuales en la Reforma educativa de Guatemala a finales del siglo XIX. *Diálogos. Revista electrónica de Historia*, 20(1), 56–77. doi:10.15517/dre.v20i1.33001.
- Oliva, E. (2017). Intelectuales afrodescendientes: apuntes para una genealogía en América Latina. *Tabula Rasa*, (27), 45–65. doi:10.25058/20112742.444
- Oliva, M. E., & Caicedo, J. A. (2021). Intelectuales afrodescendientes en América Latina y el Caribe: figuras, discursos y espacios de difusión. *Meridional. Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, (16), 10–21. doi:10.5354/0719-4862.2021.61352
- Oliva–Medina, M (2018) *Ensayos de historia intelectual*. Universidad Nacional Autónoma de México. Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe.
- Ory, P., & Sirinelli, J.–F. (2007). *Los Intelectuales en Francia: Del caso Dreyfous a nuestros días*. (Trad. E. Miñano). Universitat de València,
- Ortega, F. & Chaparro A. (2012). *El nacimiento de la opinión pública en la Nueva Granada, 1785–1830*. Disfraz y pluma de todos.
- Palti, E. (2021). Ideas fuera de lugar. En B. Colombi (Coord.). *Diccionario de términos*

críticos de la literatura y la cultura en América Latina (pp. 245–255). CLACSO.

- Palti, E. (2014). Roberto Schwarz y el problema de las ideas fuera de lugar. *Avatares filosóficos*, (1), 76–82.
- Paredes, H. A. (2020). Cuasigrupos, redes de intelectuales, colegios invisibles y los tejedores invisibles de las publicaciones colectivas. Aportes al análisis de organizaciones intelectuales político religiosas y sus procesos de liderazgos. En *Poder, circulación y comunidades en américa del sur. Reflexiones teórico-metodológicas desde el análisis de redes sociales* (pp. 67–86). Qellqasqa.
- Paredes, A. (2010). Redes ecuménicas a mediados del siglo XX: Un análisis de redes de coautorías en los escritos de Mauricio López (1945–1972). *Universum (Talca)*, 25(2), 117–137. doi:10.4067/S0718-23762010000200008
- Petra, A. (2010). En la zona de contacto: Pasado y Presente y la formación de un grupo cultural. En D. García y A. Agüero, A. (Eds.), *Culturas interiores. Córdoba en la geografía nacional e internacional de la cultura* (pp. 213–240). Al margen.
- Petra, A. (2009). El “Proyecto Marginalidad”: los intelectuales latinoamericanos y el imperialismo cultural. *Políticas de la Memoria*, (8/9), 249–260.
- Pereira da Silva, F. & Devés, E. (2023). Redes intelectuales Sur-Sur: trayectorias y propuestas hacia el futuro. *Izquierdas*, (52), 1–17.
- Pérez-Robles, T. (2024). Prácticas editoriales en las revistas culturales y literarias hispanoamericanas (1894–1910). *Poligramas*, (58), 1–32. doi:10.25100/poligramas.voi58.13271
- Pérez-Robles, T. (2013). *Ideología y canon en las revistas literarias y culturales de Medellín (1897–1912). Lectura histórico-literaria de: El Montañés (1897–1899), Lectura y Arte (1903–1906) y Alpha (1906–1912)*. Instituto para el Desarrollo de Antioquia.
- Pinedo, J. (2012). Metodologías para analizar lo que hemos pensado: historia de las ideas, historia de los intelectuales estudios culturales, análisis de discursos, estudios eidéticos. Reflexiones y propuestas. *Temas De Nuestra América Revista De Estudios Latinoamericanos*, 27–42.
- Pinilla, J. (2014). Las formas organizacionales del conocimiento experto: Think tanks como instituciones cognitivas en Chile. En M. Arnold, H. Cárdenas, & A. Urquiza (Eds.), *La organización de las organizaciones sociales: Aplicaciones desde perspectivas sistémicas* (pp. 471–485). RIL.
- Pita, A. (2013). Aimer Granados [coord.] *Las revistas en la historia intelectual de América Latina: redes, intelectuales, política y sociedad*. México, UAM–Cuajimalpa, 2012, 328 pp.. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, (57), 295–299.
- Pita, A., & del Carmen Grillo, M. (2013). Revistas culturales y redes intelectuales: una aproximación metodológica. *Temas de Nuestra América. Revista de Estudios Latinoamericanos*, 29(54), 177–194.
- Pita, A. & Grillo, M. (2021). *La Revista de Historia de América. Silvio Zavala y la red de*

estudios americanistas, 1938-1948. Universidad Austral / Teseopress.

- Ponza, P. (2020). Revistas, redes intelectuales y zonas de incitación teórica. *Palimpsesto. Revista Científica de Estudios Sociales Iberoamericanos*, 10(17), 24-38. doi:10.35588/pa.v10i17.4306
- Ramaglia, D. (2016). La filosofía frente a los desafíos de la educación y la sociedad actual. *Saberes y prácticas. Revista de Filosofía y Educación*, 1, 1-15.
- Reyes, A. (1978 [1936]) *Notas sobre la inteligencia americana*. México. UNAM.
- Rivera Cusicanqui, S.; Domingues, J.M.; Escobar, A.; Leff, E. (2016). Debate sobre el colonialismo intelectual y los dilemas de la teoría social latinoamericana. *Cuestiones de Sociología*, 9(14), 1-22.
- Rojas, R. (2012). El mito de la copia. José Antonio Aguilar Rivera Ausentes del universo. Reflexiones sobre el pensamiento político hispanoamericano en la era de la construcción nacional, 1821-1850, México, FCE/CIDE/Caminos de la Libertad, 2012, 343 pp. *Letras libres*. <https://letraslibres.com/libros/el-mito-de-la-copia/>
- Rubiano Muñoz, R. & Gómez García, J. G. (Eds.). (2016). *Años de vértigo: Baldomero Sanín Cano y la revista Hispania (1912-1916) (Vol. 1)*. Siglo del Hombre Editores
- Ruvituso, C. I. (2020). From the South to the North: The circulation of Latin American dependency theories in the Federal Republic of Germany. *Current Sociology*, 68(1), 22-40. doi:10.1177/0011392119885170
- Ruvituso, C. (2016). La recepción de Heidegger en la Argentina peronista (1946-1955). Cuatro casos contrapuestos. En J. I. Piovani, C. Ruvituso, & N. Werz (Eds.), *Transiciones, memorias e identidades en Europa y América Latina* (pp. 245-268). Iberoamericana Vervuert. doi:10.31819/9783964561374-012
- Santos Herceg, J. (2010). *Conflicto de representaciones. América Latina como lugar para la filosofía*. Fondo de Cultura Económica.
- Schwarz, R. (2014). Las ideas fuera de lugar. *Meridional. Revista Chilena De Estudios Latinoamericanos*, (3), 183-199. doi:10.5354/0719-4862.2014.33391
- Shiva, V. (2001). *Biopiratería: El saqueo de la naturaleza y del conocimiento*. Icaria editorial.
- Subercaseaux, B. (2008). Editoriales y círculos intelectuales en Chile 1930-1950. *Revista chilena de literatura*, (72), 221-233. Doi:10.4067/S0718-22952008000100011
- Spivak, G. C. (1998). ¿Puede hablar el sujeto subalterno? *Orbis Tertius*, 3(6), 175-235.
- Tarcus, H. (2021). *Las revistas culturales latinoamericanas: giro material, tramas intelectuales y redes revisteriles*. Tren en movimiento.
- Tarcus, H. (2007). *Marx en la Argentina: sus primeros lectores obreros, intelectuales y científicos*. Siglo XXI
- Vidal-Costa, A. & Gontijo S. (2025). A revista El Corno Emplumado (1962-1969): giro material. En C. Armani, P. Montoya & F. A. Soares (eds.). *Desafiando o tempo. Horizontes da história intelectual (na América Latina)* (pp. 195-222). Acervus.

- Vidal-Costa, A. (2009). Intelectuais, política e literatura na América Latina: o debate sobre a revolução e socialismo em Cortázar, García Márquez e Vargas Llosa (1958–2005). [Tesis de doctorado, Universidade Federal de Minas Gerais]. Repositorio institucional – Universidade Federal de Minas Gerais.
- Vidal-Costa, A. (2007). CROCE, Marcela (comp.). Polémicas intelectuales en América Latina: del “meridiano intelectual” al caso Padilla (1927–1971). Buenos Aires: Simurg, 2006, 288 p. *Varia Historia*, 23(38), 643–648. doi:10.1590/S0104-87752007000200023
- Vidal-Costa, A. (2001). Os intelectuais, o boom da literatura latino-americana e a Revolução Cubana. Anais do XXVI Simpósio Nacional de História–ANPUH. São Paulo, 1–15.
- Vidal-Costa, A. V. y Borges, E. C. (2025) La historia intelectual latinoamericana en perspectiva: entrevista a Eduardo Devés Valdés, *Revista Tempo*, 31(1).
- Vessuri, H., Guédon, J. C., & Cetto, A. M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647–665. doi:10.1177/0011392113512839
- Weinberg, L. (2010). Adentrarse en el exilio. *Temas de Nuestra América*, 26(48), 139–144.
- Zambrano, D. A., & Gaona-Poveda, J. C. (2023). Sociabilidades intelectuales presbiterianas alrededor del periódico El Evangelista Colombiano, 1912–1945. *HiSTOReLo. Revista de Historia Regional y Local*, 15(33), 52–79. doi:10.15446/historelo.v15n33.102411.
- Zapata, C. (2015). Intelectuales públicos, intelectuales críticos: la intelectualidad indígena en América Latina. *Revista Anales de la Universidad de Chile*, (9), 89–102. doi:10.5354/0717-8883.2015.38704